INFORME



Renta neta media de Zaragoza y su entorno

Zaragoza, diciembre de 2019

Ebrópolis
Observatorio Urbano

Índice

1. Presentación 3

2. Fuentes de información 4

3. Contexto territorial y sociodemográfico 6

4. Resultados 14

   4.1 Urban Audit 14

   4.2 Estadística Experimental del INE 29

5. Conclusiones 69

6. Anexos 72

7. Tablas y figuras 85

Informe realizado por

Oficina Técnica de Ebrópolis

Ebrópolis, Asociación para el Desarrollo Estratégico de Zaragoza y su Entorno

Avda. de Cataluña, 60. 1ª Planta 50014. Zaragoza 976 721 040

www.ebropolis.es

Twitter: @ebropolis

Facebook: @ebropolis / @premiobuenaspracticas

El texto está disponible bajo la Licencia Creative Commons Reconocimiento-No comercial-Sin Obra Derivada 2.5 España

1. Presentación

Este informe presenta y compara los datos de **renta disponible** más actuales a partir de diferentes fuentes de información y escalas de desagregación **para Zaragoza y su entorno metropolitano**. El informe es la tercera edición del estudio monográfico que Ebrópolis realiza para valorar los indicadores de renta en Zaragoza y su entorno. El anterior[1], publicado en 2017, incluyó los datos de renta para el año 2014. En el actual, la disponibilidad de nuevas fuentes de información y con mayor detalle en la desagregación de la misma suponen una novedad y un avance hacia la valoración de la realidad socioeconómica de la ciudad y de los municipios de su área de influencia.

En esta edición se ha seleccionado parte de la información del **proyecto europeo Urban Audit** con el objetivo principal de analizar la situación socioeconómica de la ciudad de Zaragoza y de su entorno metropolitano, dando así continuidad a la fuente de información empleada en las dos versiones anteriores de este estudio. Se consideran los tres niveles territoriales que ofrece Urban Audit: supramunicipal, municipal y submunicipal. Ello permite a Ebrópolis observar y valorar la situación y evolución reciente de la ciudad y de sus barrios en un tema clave como es el nivel de renta, así como comparar a Zaragoza y su Área Urbana Funcional (AUF) con otras ciudades españolas. Como novedad, se utiliza también la información recientemente publicada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) gracias al proyecto **"Estadística Experimental"**, que permite obtener resultados a una escala de gran detalle como es la sección censal. De forma específica, se recoge la última actualización correspondiente a 2016 para la mayor parte de datos, y se avanza información para 2017 únicamente para el nivel subdistrito Urban Audit de la ciudad de Zaragoza.

Asimismo, el estudio se elabora como medio de apoyo para otros trabajos de análisis, gestión y planificación urbana de Zaragoza y su entorno, incorporándose al trabajo técnico que realiza el **Observatorio Urbano de Ebrópolis**. Además, con este trabajo se avanza en el desarrollo de la **"Estrategia Zaragoza +20"**[2], en concreto en torno a la Dimensión 2: "Una ciudad y entorno cuidadores e inclusivos que tienen en cuenta a todas las personas y avanzan en derechos sociales y calidad de vida" y a su Objetivo Estratégico 2: "Reducir significativamente la desigualdad y afrontar decididamente los problemas de pobreza y exclusión". Con ello, se contribuye asimismo al avance del Objetivo de Desarrollo Sostenible 10: "Reducir la desigualdad en y entre los países" y al objetivo de la Agenda Urbana Española 6.1: "Reducir el riesgo de pobreza y exclusión en entornos urbanos desfavorecidos", gracias a la presentación y valoración de información relevante para la toma de decisiones y la divulgación.

El resto del documento se organiza del siguiente modo: el capítulo segundo presenta las fuentes de información empleadas; el apartado tercero contextualiza los valores socioeconómicos más relevantes de Zaragoza y su entorno respecto de los indicadores de renta analizados; la sección cuarta detalla los resultados de cada indicador a diferentes escalas para Zaragoza y su entorno metropolitano; mientras que el capítulo quinto recoge las principales conclusiones del informe. Por último, la sección de Anexos contiene una presentación de la historia de Urban Audit, información complementaria, la definición de los indicadores analizados, información comparativa con otras ciudades españolas y una presentación del proyecto "Estadística Experimental" del INE.

1 Informe Renta neta media de Zaragoza. Ciudad - Área funcional - Distrito. Disponible en: http://www.ebropolis.es/files/File/Observatorio/Documentos/UARentaZaragoza.pdf

2 Estrategia Zaragoza +20. Disponible en: http://www.ebropolis.es/files/File/Estrategia20/ESTRATEGIA/Estrategia%20Zaragoza+20-Ebropolis-2019.pdf

2. Fuentes de información

Sobre Urban Audit

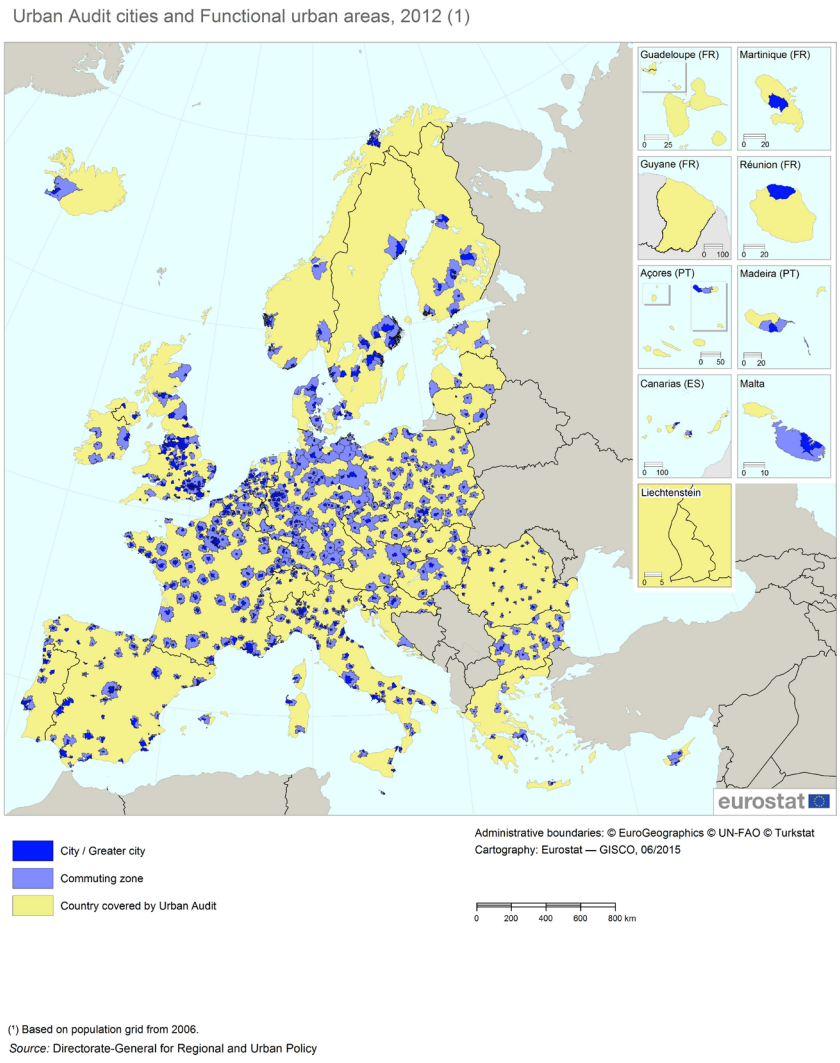
La publicación "Indicadores Urbanos" se deriva del Proyecto Europeo Urban Audit, actualmente denominado *Data collection for sub-national statistics (mainly cities)*, que recoge información sobre las condiciones de vida en las ciudades de la Unión Europea y los países candidatos. Se trata de un proyecto puesto en marcha por la Dirección General de Política Regional y Urbana, coordinado por Eurostat y desarrollado por las Oficinas de Estadística de los Estados participantes, el Instituto Nacional de Estadística en el caso español.

Su objetivo es la recopilación, estimación y publicación de datos estadísticos comparables de contenido socioeconómico para conocer y medir la calidad de vida en un determinado número de ámbitos urbanos. De este modo, este indicador permite comparar variables socioeconómicas de ciudades y áreas urbanas nacionales y europeas. Existe información para más de 900 ciudades de la Unión Europea (figura 1); en España, el INE ha seleccionado 126 ciudades, donde se incluyen todas las capitales autonómicas y provinciales excepto Huesca, Soria y Teruel, al no alcanzar los 50.000 habitantes en el momento del estudio.

La unidad geográfica básica para la recopilación de información es la ciudad, si bien se han definido otros niveles territoriales de ámbito supramunicipal, conurbaciones o áreas urbanas donde el entorno urbano de la ciudad se expande más allá de sus límites administrativos, conformando zonas supramunicipales definidas por su influencia laboral (Áreas Urbanas Funcionales- AUF) y submunicipal, equivalente a la partición administrativa de las ciudades en distritos. Aunque la definición de los mismos no ha sido armonizada, existen algunas pautas para su establecimiento, incluyendo esta subdivisión para las ciudades de más de 250.000 habitantes. En el caso de España, se delimitan por agregación de secciones censales con la condición de que cada subdistrito tenga entre 5.000 y 40.000 habitantes en espacios homogéneos en cuanto a su estructura social y entorno construido. Se trata de una división similar a la existente en distritos censales, pero como muchos de estos no cumplen la citada condición, es necesario fraccionarlos o fusionarlos a partir de divisiones realizadas a propuesta de los Ayuntamientos en colaboración con el INE.

La información ofrecida por el INE es una selección de 34 indicadores de distintos dominios del proyecto europeo Urban Audit (demografía, aspectos sociales, aspectos económicos, formación y educación, superficie y uso del suelo, viajes y transporte, y turismo). En este informe, se analizan con detalle dos indicadores económicos: Renta neta media anual de los hogares y Renta neta media anual por habitante. Es necesario indicar que para cada año analizado los valores de renta se refieren al ejercicio fiscal del año anterior. Asimismo, los datos disponibles contienen algunas lagunas o discontinuidades, lo que en ocasiones no permite comparar los indicadores entre sí. En este sentido, los últimos datos extraídos para estos indicadores corresponden a 2016 para Zaragoza y su AUF, y en cambio en su desagregación a nivel submunicipal (distritos Urban Audit) los datos son de 2017.

Figura 1. Ciudades y áreas urbanas funcionales incluidas en Urban Audit.



Fuente: Eurostat, Directorate-General for Regional and Urban Policy.

Sobre "Estadística Experimental" del Instituto Nacional de Estadística

La difusión de información estadística experimental forma parte de la estrategia del Sistema Estadístico Europeo. En este contexto, el INE pretende dar una mejor respuesta a las necesidades de los usuarios proporcionando datos experimentales que no presentan todavía la suficiente fiabilidad, estabilidad o calidad de la información. Sin embargo, la información disponible en el *Atlas de Distribución de renta de los hogares*[3] permite tratar y analizar información a una escala de desagregación mucho más detallada que la metodología de Urban Audit: municipios, distritos y secciones censales. El Atlas contiene datos de renta por persona y por hogar de 2015 y 2016, combinados respectivamente con la población residente a 1 de enero de 2016 y 2017, disponibles para ámbitos geográficos de más de 100 habitantes. El INE emplea información propia combinada con datos tributarios de la Agencia Estatal de Administración Tributaria y de las Haciendas Forales. Asimismo, se proporciona información de distribución de renta (población por debajo de determinados umbrales de renta absolutos y relativos) para determinados ámbitos geográficos (más de 500 habitantes), y para ámbitos superiores a 2.500 habitantes, indicadores desagregados por sexo, grupos de edad y nacionalidad (españoles/extranjeros).

3 Disponible en: http://www.ine.es/experimental/atlas/exp_atlas_proyecto.pdf

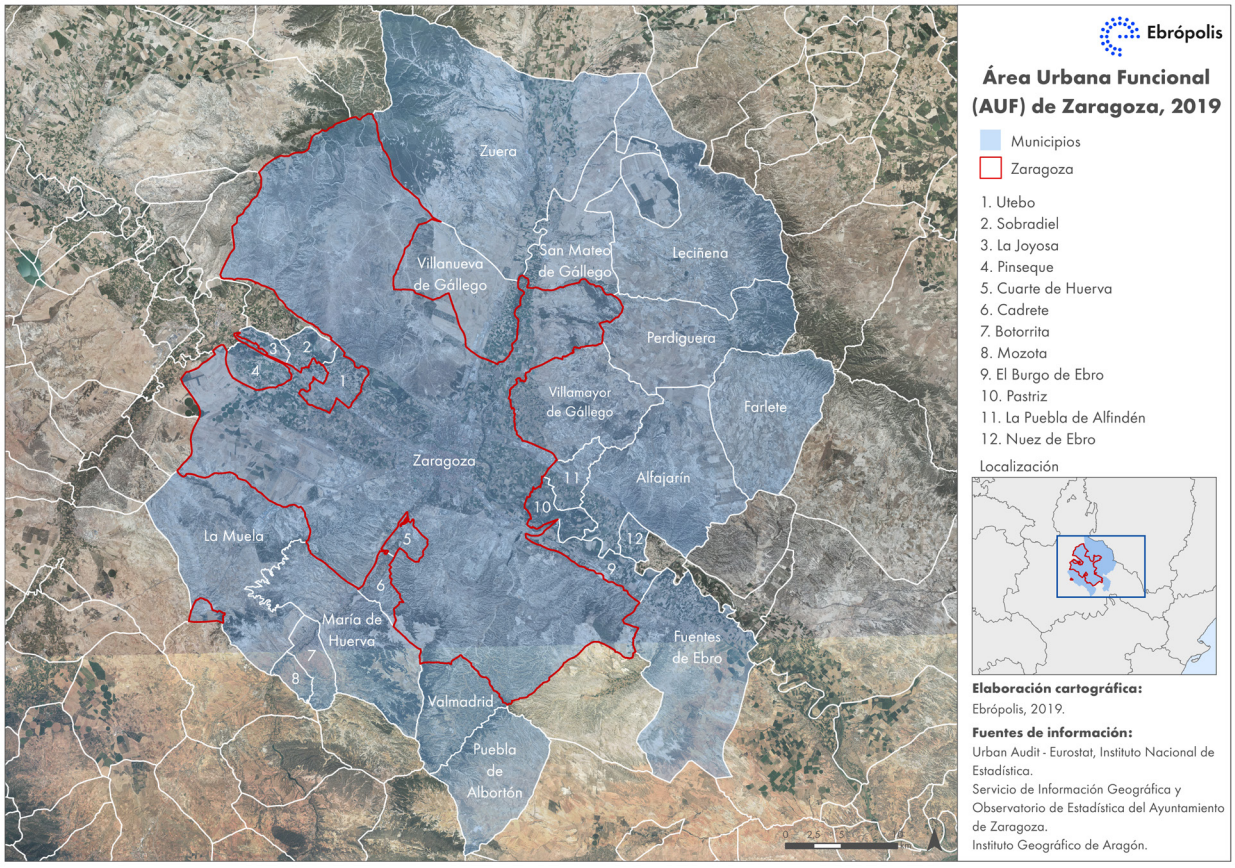
3. Contexto territorial y sociodemográfico

Esta sección presenta algunos datos sociodemográficos de las tres escalas de análisis, lo que permite contextualizar los resultados de los indicadores analizados para el AUF de Zaragoza, la ciudad de Zaragoza y sus barrios y subdistritos, así como para los municipios del entorno.

Escala supramunicipal

El AUF de Zaragoza está configurada por Zaragoza y otros veinticinco municipios de su entorno metropolitano: Alfajarín, Botorrita, El Burgo de Ebro, Cadrete, Cuarte de Huerva, Farlete, Fuentes de Ebro, La Joyosa, Leciñena, María de Huerva, Mozota, La Muela, Nuez de Ebro, Pastriz, Perdiguera, Pinseque, Puebla de Albortón, La Puebla de Alfindén, San Mateo de Gállego, Sobradiel, Utebo, Valmadrid, Villamayor de Gállego, Villanueva de Gállego y Zuera. La figura 2 y la tabla 1 muestran las características territoriales principales de los municipios que la componen.

Figura 2. Área Urbana Funcional de Zaragoza.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Tabla 1. Características territoriales de los municipios del AUF de Zaragoza.

Municipio	Superficie (km^2)	Población (2017)	Densidad (hab/km^2)	Población (2018)	Densidad 2018 (hab/km^2)
Alfajarín	137,6	2.288	16,6	2.312	16,8
Botorrita	19,8	506	25,6	498	25,2
Burgo de Ebro, El	24,9	2.431	97,6	2.432	97,7
Cadrete	11,9	3.749	315,0	3.891	327,0
Cuarte de Huerva	8,9	12.862	1.445,2	13.055	1.466,9
Farlete	104,1	391	3,8	386	3,7
Fuentes de Ebro	141,7	4.554	32,1	4.543	32,1
Joyosa, La	6,5	1.058	162,8	1.072	164,9
Leciñena	178,6	1.199	6,7	1.162	6,5
María de Huerva	108,1	5.619	52,0	5.663	52,4
Mozota	8,7	136	15,6	130	14,9
Muela, La	143,5	5.238	36,5	5.479	38,2
Nuez de Ebro	8,2	838	102,2	827	100,9
Pastriz	16,5	1.314	79,6	1.293	78,4
Perdiguera	109,8	596	5,4	577	5,3
Pinseque	16,1	3.850	239,1	3.908	242,7
Puebla de Albortón	76,3	122	1,6	120	1,6
Puebla de Alfindén, La	17,0	6.109	359,4	6.173	363,1
San Mateo de Gállego	71,6	3.077	43,0	3.134	43,8
Sobradiel	12,1	1.074	88,8	1.089	90,0
Utebo	17,7	18.593	1.050,5	18.602	1.051,0
Valmadrid	50,6	124	2,5	112	2,2
Villamayor de Gállego	89,4	2.721	30,4	2.696	30,2
Villanueva de Gállego	76,0	4.656	61,3	4.661	61,3
Zuera	332,2	8.253	24,8	8.365	25,2
AUF (sin Zaragoza)	1.787,8	91.358	51,1	92.180	51,6
Zaragoza	972,2	664.938	684,0	666.880	685,9
AUF (con Zaragoza)	2.760,0	756.296	274,0	759.060	275,0

Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Escala submunicipal

El municipio de Zaragoza está dividido en 32 subdistritos Urban Audit, con una extensión y población de los mismos muy variable (tabla 2). El subdistrito de mayor extensión se corresponde con el 4-D (408,98 km^2, barrios rurales del norte y este) y el de menor el 2-C (0,27 km^2, que configura el área comprendida entre Sagasta, Goya, Camino de las Torres y Paseo de Las Damas). La población y su densidad han sido estimadas por Ebrópolis con información de 2017[4], observando diferencias evidentes tanto en tamaño -entre los 9.438 habitantes del subdistrito 2-C (menor población) y los

4 Información del padrón del Ayuntamiento de Zaragoza proporcionada por la Cátedra Territorio, Sociedad y Visualización Geográfica - Grupo GEOT de la Universidad de Zaragoza. La fuente de información para la población es el padrón continuo del Ayuntamiento de Zaragoza, por lo que los datos difieren de los ofrecidos en la tabla 1 para el total de población, donde se emplea información del INE.

37.976 del subdistrito 9 (mayor población)-, como en densidad, desde el subdistrito 5-A en el centro de la ciudad con 60.375 hab./km^2, frente a los 61 hab./km^2 del subdistrito 11, correspondiente a barrios rurales.

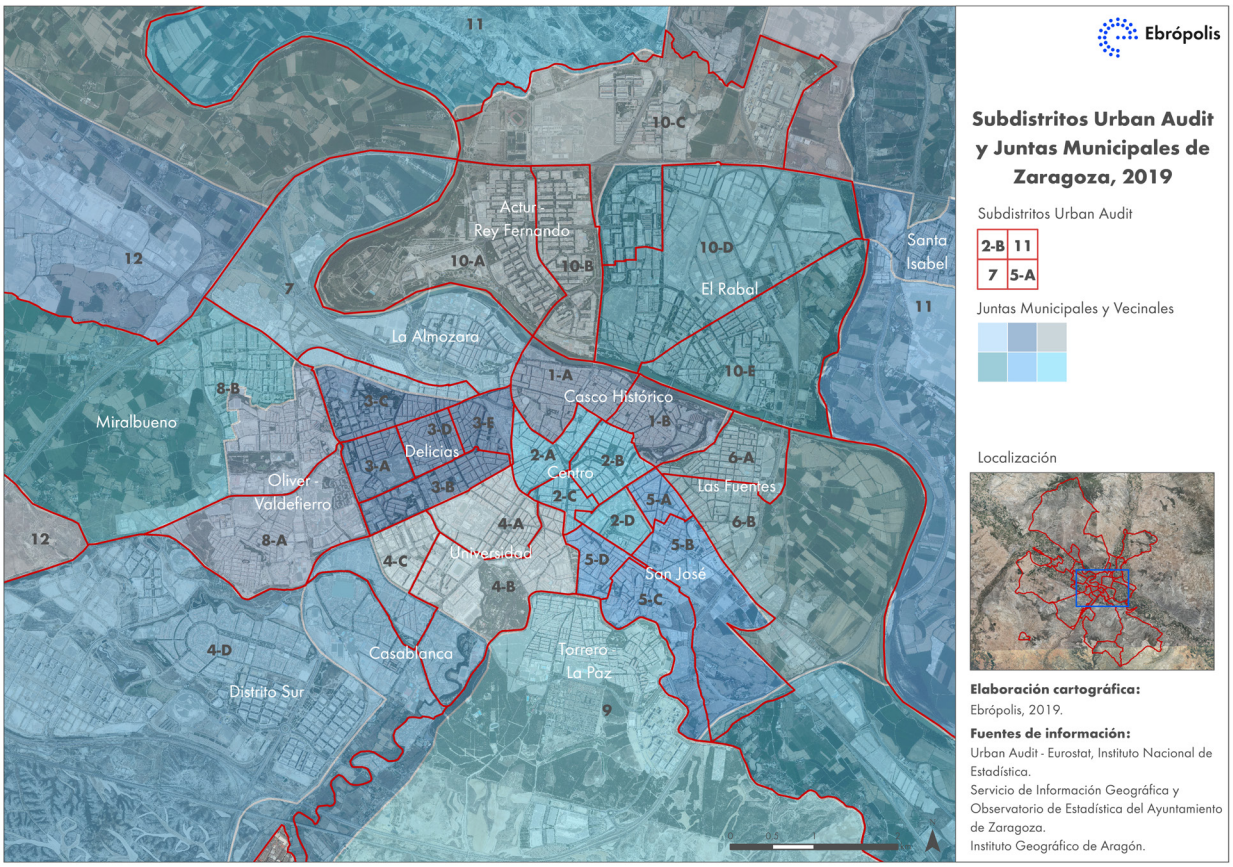
Tabla 2. Descripción y características de los subdistritos Urban Audit en Zaragoza, 2017.

Subdistritos	Delimitación subdistritos	Superficie (km^2)	Población estimada (2017)	Densidad (hab/km^2) estimación 2017
1-A	Pª Mª Agustín pares, San Pablo, El Gancho, Alfonso I, Plaza del Pilar	1,07	26.615	24.873,83
1-B	Magdalena, Tenerías, S. Vicente de Paúl, Aznar Molina, Miguel Servet	0,93	19.812	21.303,23
2-A	Independencia pares, Gran Vía pares, Pº Pamplona, El Carmen, Av. Goya pares	0,57	16.902	29.652,63
2-B	Los Sitios, Constitución, Independencia impares, Las Damas impares, Miguel Servet pares	0,58	16.459	28.377,59
2-C	Sagasta, Goya (2-32), Bolonia-La Paz, Las Damas pares	0,27	9.438	34.955,56
2-D	Residencial Miraflores, T.Fleta (11-95), Av. San José (70-134)	0,38	10.978	28.889,47
3-A	Av. Madrid 223-285, Parque Delicias, G. Alférez Rojas, A. Vicente	0,52	18.565	35.701,92
3-B	La Bozada, Avicebrón, Gº San Jorge, C. Jardín, Escosura-Burgos	0,71	20.637	29.066,20
3-C	Av. Madrid pares, Av. Navarra, Pl. Huesca, Bombarda, Vía Hispanidad 120-154	1,16	30.292	26.113,79
3-D	Univérsitas 32-54, Av. Madrid 129-217, Unceta pares, Duquesa Villahermosa pares	0,41	23.034	56.180,49
3-E	Unceta impares, Bolivia, V. Berdusán, Parque Roma, Pl. Ciudadanía	0,47	19.221	40.895,74
4-A	Universidad, Fdo. El Católico, Av. Goya 45-91, Manuel Lasala	0,92	22.022	23.936,96
4-B	Romareda, Reyes Aragón, Pº Colón, Ruiseñores, Pignatelli, Sagasta	2,23	19.432	8.713,90
4-C	Vía Hispanidad (1-45), Casablanca, Seminario, Aragonia, Condes de Aragón	1,08	16.472	15.251,85
4-D	G. Bearne, Argualas, Valdespartera, Inf. España, Montecanal, Rosales, Arcosur y Santa Fe	68,82	28.836	419,01
5-A	Cº Las Torres 5-33, C.Alierta 15-57, Privilegio de La Unión, Miguel Servet 44-130	0,29	17.509	60.375,86
5-B	Tenor Fleta 97-125, Av. San José impares, Utrillas, Puente Virrey, Cesáreo Alierta, La Granja	2,00	15.246	7.623,00
5-C	Av. San José 149-209, Zaragoza La Vieja, Pº Canal, Cº Miraflores	1,05	18.274	17.403,81
5-D	Tenor Fleta 22-128, J. Pellicer, Av. S. José pares, San Fernando, Cuéllar impares	0,39	17.103	43.853,85
6-A	Compromiso Caspe impares, S. Minguijón, G.A. Casamayor, G. Escoriaza	0,86	25.015	29.087,21
6-B	Compromiso Caspe pares, MiguelServet 37-151, Torre Ramona, La Cartuja	125,59	20.442	162,77

Subdistritos	Delimitación subdistritos	Superficie (km^2)	Población estimada (2017)	Densidad (hab/km^2) estimación 2017
7	La Almozara, Aljafería, Estación Delicias, Urb. Torres de San Lamberto	5,34	26.503	4.963,11
8-A	Valdefierro, T. Pajaritos, La Floresta, C. Escor, Parque Hispanidad	2,19	16.296	7.441,10
8-B	Oliver, Miralbueno, C° Vistabella, C° Bárboles, C. Imperial, Ct. Madrid	10,36	24.439	2.358,98
9	Torrero, La Paz, Parque Venecia, Pinarcanal, CC P. Venecia, PTR	136,37	37.976	278,48
10-A	Grancasa, G. Avellaneda, Av. Atarés, P. Picasso, P. Luis Buñuel	3,28	22.421	6.835,67
10-B	M. Zambrano, V. Broto, P. Picasso, Av. Pirineos, Ronda Norte	1,50	28.293	18.862,00
10-C	Picarral, Parque Goya I y II, Campus Río Ebro	5,63	27.172	4.826,29
10-D	Arrabal, E. Norte, Azucarera, Av. Cataluña impares, Cogullada, B. Ebro Viejo	4,50	28.987	6.441,56
10-E	Barrio Jesús, La Jota, Vadorrey, Av .Cataluña pares, Río Gállego	3,02	31.368	10.386,75
11	Santa Isabel, Juslibol, San Gregorio, San Juan Mozarrífar, El Zorongo, Movera, Montañana, Peñaflor	408,98	24.955	61,02
12	Alfocea, Monzalbarba, V. Olivar, Casetas, Garrapinillos, Villarrapa	180,74	15.985	88,44
Total		972,21	696.699	716,61

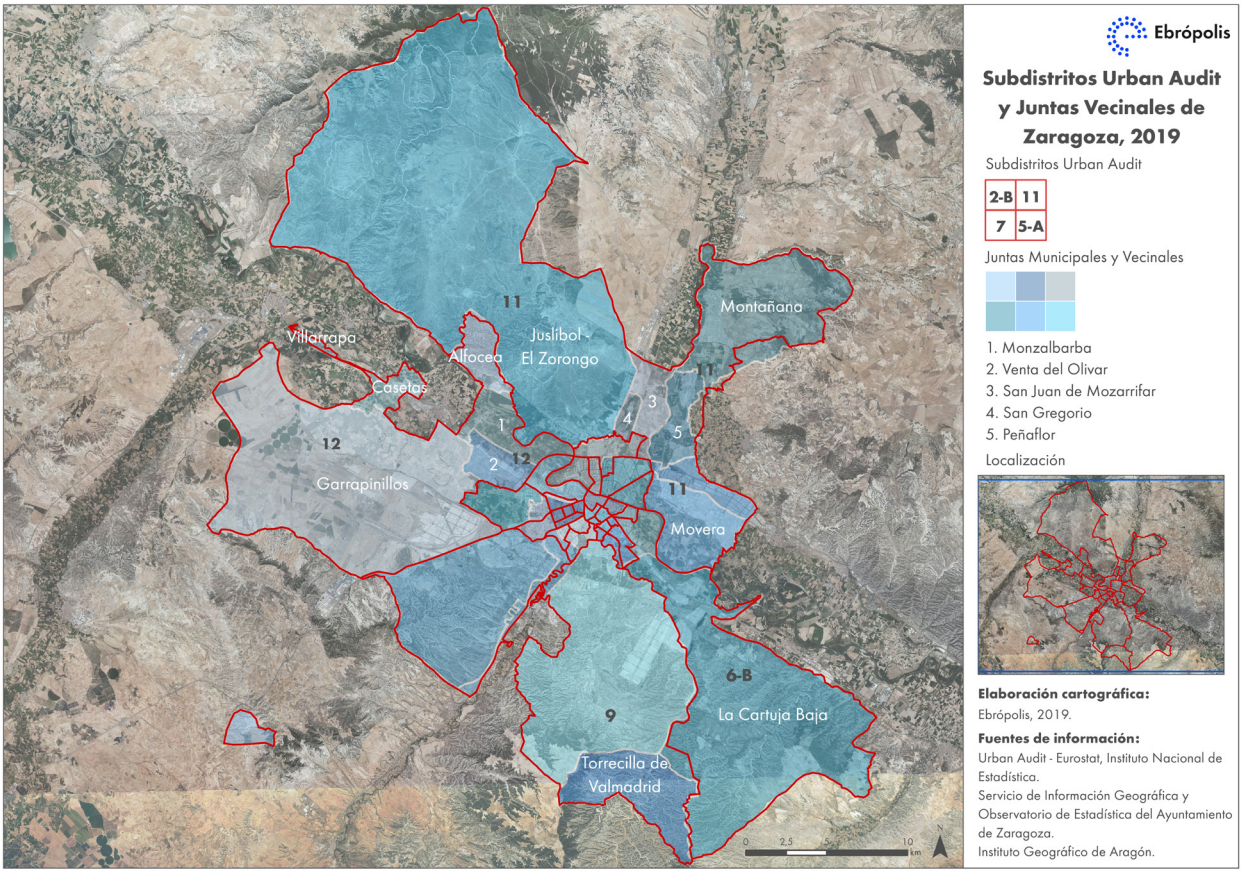
Fuente: INE y padrón del Ayuntamiento de Zaragoza. Elaboración: Ebrópolis, 2019. Nota: "p" pares, "i" impares.

Figura 3.1. Subdistritos Urban Audit y Juntas Municipales de Zaragoza, 2019.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 3.2. Subdistritos Urban Audit y Juntas Vecinales de Zaragoza, 2019.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Características sociodemográficas

Las tablas 3, 4 y 5 presentan los principales datos que enmarcan las condiciones socioeconómicas del AUF de Zaragoza, del municipio de Zaragoza y de los subdistritos Urban Audit: superficie y población (tabla 3), población mayor de 65 años y población de origen extranjero (tabla 4) y tasa bruta de mortalidad, esperanza de vida al nacer, tamaño medio de los hogares, tasa de desempleo y tasa de actividad (tabla 5).

Hay que destacar que la población total del AUF y de la ciudad de Zaragoza descendió entre 2013 y 2016, recuperándose parcialmente en 2017 pero sin alcanzar las cifras de partida. En cuanto a las características de la población, los mayores de 65 años han aumentado paulatinamente tanto en el AUF como en Zaragoza, al igual que el conjunto de España. Los valores para la ciudad son sensiblemente superiores a los del AUF y España. Respecto a la proporción de población de origen extranjero, ha disminuido entre 2013 y 2016 en España, el AUF y Zaragoza, aumentando de nuevo en 2017.

Por su parte, la tasa bruta de mortalidad tanto en el AUF como en la ciudad de Zaragoza es superior a la media española para todos los años analizados, exceptuando el AUF en 2015. El tamaño medio de los hogares es semejante en los tres ámbitos territoriales, si bien entre 2016 y 2017 ha disminuido en el AUF y en Zaragoza. Las cifras de la tasa de desempleo son notablemente inferiores en el AUF y en Zaragoza respecto a España, mostrando una tendencia positiva en los tres territorios, mientras que la tasa de actividad se mantiene similar en los años observados.

Tabla 3. Evolución de la población de los subdistritos Urban Audit de la ciudad de Zaragoza, 2013-2017.

	Población			
División	2013	2015	2016	2017
España	46.727.890	46.449.565	46.440.099	46.572.132
AUF de Zaragoza	769.657	753.884	751.248	756.296
Zaragoza	682.004	664.953	661.108	664.938
Subdistritos:				
1-A	25.320	24.223	23.896	23.960
1-B	19.274	18.532	18.427	18.463
2-A	16.484	15.892	15.741	15.895
2-B	16.138	15.698	15.649	15.615
2-C	9.206	8.861	8.768	8.785
2-D	10.828	10.472	10.319	10.396
3-A	17.928	16.875	16.536	16.546
3-B	20.036	19.407	19.126	19.207
3-C	29.368	27.828	27.390	27.252
3-D	21.938	20.755	20.220	20.182
3-E	18.573	17.519	17.198	17.205
4-A	21.209	19.812	19.459	19.450
4-B	18.942	18.056	17.932	18.091
4-C	16.283	16.157	16.095	16.082
4-D	28.547	34.205	35.992	37.794
5-A	17.105	16.205	15.879	15.773
5-B	15.013	14.113	13.785	13.929
5-C	17.799	16.894	16.624	16.619
5-D	16.590	15.786	15.487	15.655
6-A	24.210	22.984	22.609	22.635
6-B	20.062	19.265	19.111	19.221
7	26.026	25.011	24.661	24.529
8-A	16.061	15.790	15.751	15.795
8-B	24.181	24.606	24.739	25.120
9	37.112	36.286	36.379	37.172
10-A	22.126	21.503	21.544	21.635
10-B	27.937	27.240	27.012	26.870
10-C	26.761	26.609	26.670	26.875
10-D	28.324	27.955	28.015	28.111
10-E	30.768	29.786	29.597	29.634
11	26.035	25.735	25.670	25.670
12	15.820	14.893	14.827	14.772

Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Tabla 4. Características de la población de los subdistritos Urban Audit de la ciudad de Zaragoza (I), 2013-2017.

	Población mayor de 65 años (%)				Extranjeros sobre población total (%)			
División	2013	2015	2016	2017	2013	2015	2016	2017
España	17,68	18,50	18,73	18,82	11,87	9,59	9,78	9,82
AUF de Zaragoza	18,21	19,29	19,65	19,87	12,83	10,01	9,38	9,58
Zaragoza	19,02	20,21	20,64	20,88	13,16	10,12	9,41	9,63
Subdistritos:								
1-A	20,08	21,09	21,56	21,63	26,98	21,87	20,44	20,26
1-B	21,87	22,83	23,08	23,09	15,18	11,45	10,88	11,15
2-A	27,07	28,79	29,31	29,25	11,08	7,93	7,35	7,98
2-B	28,43	29,79	29,90	29,91	7,50	5,65	5,28	5,17
2-C	27,48	29,15	29,81	29,98	8,28	5,51	5,11	5,24
2-D	24,19	27,43	28,69	29,61	7,48	5,61	5,28	5,73
3-A	25,79	27,51	28,07	28,09	19,87	16,43	15,78	17,09
3-B	23,30	24,98	25,42	25,71	15,02	12,49	11,83	12,71
3-C	21,84	24,04	25,07	25,90	18,46	14,92	14,33	14,57
3-D	21,59	22,70	23,30	23,36	27,09	23,48	22,12	22,61
3-E	24,14	26,30	27,08	27,36	21,28	18,20	16,97	17,72
4-A	25,60	27,43	27,75	27,78	16,33	12,02	11,13	11,31
4-B	27,18	29,04	29,61	29,48	11,31	7,73	7,10	7,64
4-C	16,46	18,60	19,72	20,76	5,15	3,85	3,57	3,57
4-D	4,70	5,19	5,46	5,57	5,33	3,89	3,54	3,50
5-A	25,23	27,38	28,33	28,71	15,22	12,11	10,74	11,11
5-B	21,93	23,77	24,57	24,60	15,23	11,24	10,35	10,56
5-C	20,98	22,87	23,48	24,02	16,24	12,25	11,54	12,06
5-D	25,62	26,55	27,05	26,68	19,28	15,39	14,39	15,91
6-A	24,47	26,52	26,89	26,89	17,13	13,72	12,89	13,24
6-B	20,98	22,91	23,12	23,34	14,25	11,40	10,48	10,84
7	17,44	18,99	19,62	20,48	10,48	8,52	7,90	8,24
8-A	12,11	13,98	14,74	15,50	7,75	5,44	5,33	5,29
8-B	12,33	12,20	12,21	12,25	12,77	10,12	9,39	9,20
9	19,67	20,33	20,38	20,11	14,00	10,72	9,85	10,06
10-A	10,40	11,83	12,48	13,10	5,75	4,07	3,97	4,19
10-B	12,88	14,80	15,73	16,68	4,89	3,19	2,80	2,93
10-C	9,35	10,14	10,48	10,57	6,88	4,84	4,39	4,44
10-D	17,57	18,50	18,76	19,11	11,55	9,27	8,60	8,38
10-E	15,37	16,88	17,45	17,87	10,77	7,94	7,37	7,42
11	13,32	13,56	14,05	14,51	6,65	4,77	4,43	4,37
12	16,51	18,11	18,57	19,30	15,55	10,34	9,85	9,19

Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Tabla 5. Características de la población de los subdistritos Urban Audit de la ciudad de Zaragoza (II), 2013-2017.

Indicador	Año	España	AUF	Zaragoza
Tasa bruta de mortalidad (‰)	2013	8,34	8,75	9,06
	2015	9,06	9,03	9,76
	2016	8,77	9,42	9,41
	2017	9,07	9,50	9,85
Esperanza de vida al nacer (años)	2015	82,70	–	82,89
	2016	83,11	–	82,94
Tamaño medio de los hogares (nº de personas)	2013	2,53	2,52	2,51
	2015	2,51	2,57	2,57
	2016	2,50	2,57	2,55
	2017	2,49	2,47	2,45
Tasa de desempleo (%)	2013	26,09	22,37	22,48
	2015	22,06	16,74	17,23
	2016	19,63	15,27	15,59
	2017	17,23	11,70	11,65
Tasa de actividad (%)	2013	60,02	58,77	57,76
	2015	59,54	59,46	58,46
	2016	59,23	60,27	59,24
	2017	58,08	58,62	57,64

Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

4. Resultados

4.1 Urban Audit

En primer lugar se presentan las cifras más representativas de los indicadores de renta que permiten valorar conjuntamente la situación de Zaragoza, su AUF y la media de las ciudades españolas incluidas en el estudio Urban Audit (tabla 6).

Tabla 6. Evolución de la renta neta media anual de los hogares y de la renta neta media anual por habitante en Zaragoza, AUF de Zaragoza y España, 2011-2016.

Renta neta media anual de los hogares	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Zaragoza	32.808	31.161	30.525	30.659	31.385	31.789
AUF de Zaragoza	32.509	30.915	30.357	30.508	31.329	31.780
España	27.747	26.775	26.154	26.092	26.730	27.558
Renta neta media anual por habitante	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Zaragoza	-	-	-	-	12.630	12.536
AUF de Zaragoza	-	-	-	-	12.487	12.432
España	10.795	10.531	10.391	10.419	10.708	11.074

Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

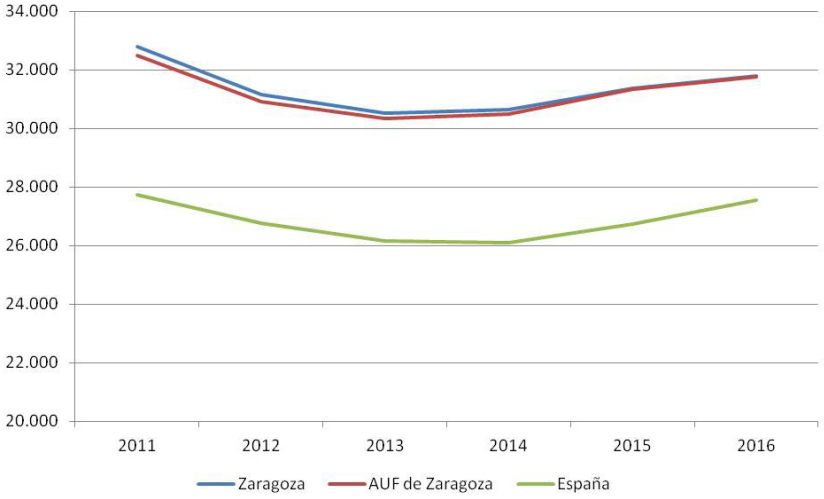
El indicador con mayor recorrido temporal es el de **renta neta media anual de los hogares** (figura 4), constituido por el conjunto de ingresos percibidos por los hogares una vez se descuentan los impuestos y las cotizaciones a la Seguridad Social que se hayan satisfecho (ampliación en Anexos). Su evolución para Zaragoza y su AUF muestra una mejora constante desde el año 2013, tras haber empeorado hasta ese año, aunque siguen sin recuperar el nivel de 2011. Mientras, en España la recuperación se retrasa hasta 2014. Para el conjunto de las principales ciudades españolas la media de 2016 fue de 27.558 euros, destacando Zaragoza (31.789) y su AUF (31.780) con valores sensiblemente superiores. Estos últimos tienden hacia su equiparación en el año 2016, situándose Zaragoza habitualmente por encima de su AUF.

Las tablas 14 y 15 (en Anexos) amplían la información de este indicador para el conjunto de ciudades y para las AUF incluidas en Urban Audit respectivamente. En el ámbito superior se encuentran los municipios de Pozuelo de Alarcón, Las Rozas de Madrid, Majadahonda, Alcobendas y Sant Cugat del Vallès, que duplican la media estatal. Respecto a las capitales de provincia, destacan Donostia/San Sebastián, Madrid, Barcelona, Pamplona/Iruña, Melilla, Ceuta, Toledo y Girona, todas con más de 35.000 euros anuales por hogar. Zaragoza se ubica en el puesto 34 de las 126 ciudades incluidas, por debajo de A Coruña y Tarragona o por encima de Burgos y Guadalajara.

En el rango intermedio, por encima de la media, se sitúan Oviedo, Valladolid, Lleida, León, Murcia, Santa Cruz de Tenerife, Córdoba o Lugo. Las capitales provinciales y/o autonómicas con menor renta neta media anual de los hogares son Mérida, Huelva, Almería, Zamora, Málaga, Alicante y Salamanca, todas además por debajo de la media. Los municipios con valores más bajos para este indicador (renta inferior a 25.000 euros) son, entre otros, Torrevieja, Sanlúcar de Barrameda, Elda, Fuengirola, Benidorm, La Línea de la Concepción, Benalmádena, Chiclana de la Frontera o Elche.

Respecto a la situación del AUF de Zaragoza (tabla 15, Anexos), ocupa el puesto 12 de las 70 áreas urbanas analizadas en 2016. De este modo, pierde posiciones ya que en 2015 se ubica en el noveno lugar y en 2014 en el octavo puesto.

Figura 4. Evolución de la renta neta media anual de los hogares (euros) en Zaragoza su AUF y España, 2011-2016.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

La renta neta media anual por habitante en España (figura 5) desciende entre 2011 y 2013, año a partir del cual se recupera. Para Zaragoza y su AUF solo hay datos para 2015 y 2016, con valores que empeoran ligeramente entre ambos años, estando Zaragoza levemente por encima de su AUF.

Figura 5. Evolución de la renta neta media anual por habitante (euros) en Zaragoza su AUF y España, 2011-2016.

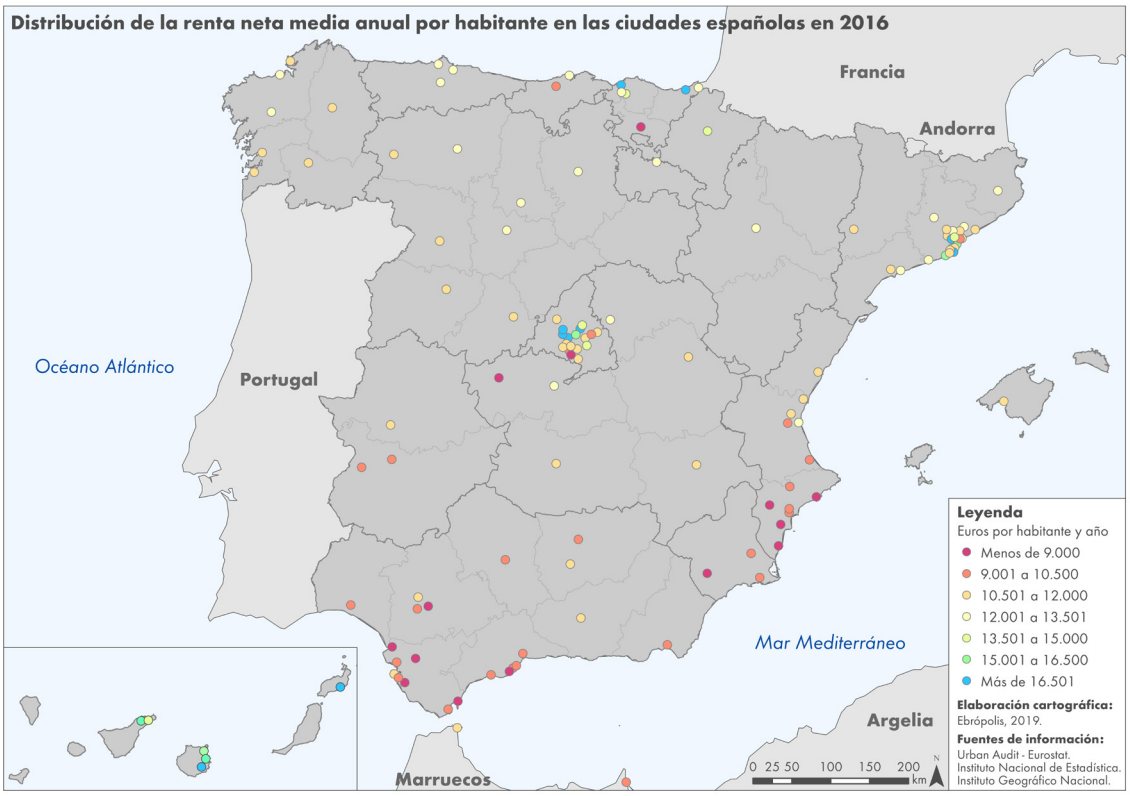


Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Para la relación de ciudades españolas (figuras 6 y 7 y tabla 16 –esta última en Anexos-), la media de 11.074 euros en 2016 se supera ampliamente (por encima de los 18.000 euros) en Pozuelo de Alarcón, Las Rozas de Madrid, Sant Cugat del Vallès, Majadahonda, Getxo y Alcobendas. Sin embargo, Sanlúcar de Barrameda, Torrevieja, La Línea de la Concepción, Chiclana de la Frontera y Fuengirola no alcanzan los 8.000 euros anuales por habitante. La ciudad de Zaragoza presentó en 2016 una renta neta media anual por habitante de 12.536 euros, por encima de la media española y en el entorno de otras ciudades como Logroño, Valladolid y Santander (que están por encima de Zaragoza) o Tarragona, Gijón y Palencia (por debajo).

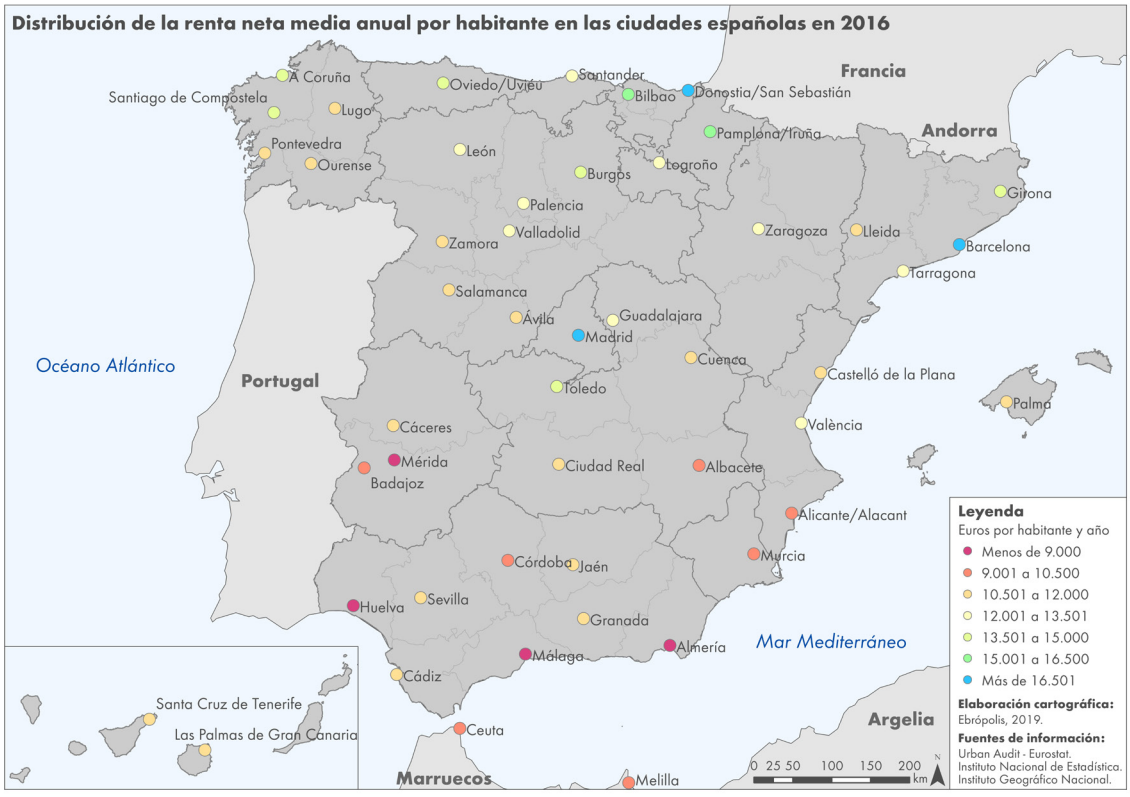
Por su parte, la evolución de la renta neta media anual por habitante en el AUF de Zaragoza muestra un retroceso de tres posiciones desde 2015, cuando se ubicaba en el séptimo puesto entre las 67 AUF consideradas en este indicador, hasta el décimo lugar en 2016 (tabla 17 en Anexos). En 2016, por encima del AUF de Zaragoza se ubican Donostia/San Sebastián, Madrid, Pamplona/Iruña, Barcelona, Irún, Burgos, Oviedo, A Coruña y Valladolid. Las dos últimas, además de Irún, han superado al AUF Zaragoza en el último año.

Figura 6. Distribución de la renta neta media anual por habitante (euros) en las principales ciudades españolas, 2016.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 7. Distribución de la renta neta media anual por habitante (euros) en las principales capitales de provincia y autonómicas, 2016.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Análisis de los indicadores de renta por subdistritos para la ciudad de Zaragoza

Renta neta media anual de los hogares

El primer indicador económico que se valora en este estudio a escala de subdistrito para Zaragoza es el de renta neta media anual de los hogares. Los datos para este indicador (tabla 7) reflejan una evolución positiva entre 2013 (con datos de renta de 2012) y 2017 (datos de 2016). A grandes rasgos, el análisis muestra una evolución hacia el aumento de la renta de los hogares para la mayor parte de los subdistritos, en especial en aquellos con menores ingresos (inferior a 30.000 euros anuales), mientras que los del grupo de ingresos más elevados (más de 40.000 euros por año) retrocede ligeramente. Además, la diferencia entre el subdistrito con ingresos más bajos y el de ingresos más elevados disminuye entre los años 2015 y 2017, lo que indica una leve reducción de las desigualdades económicas de los hogares.

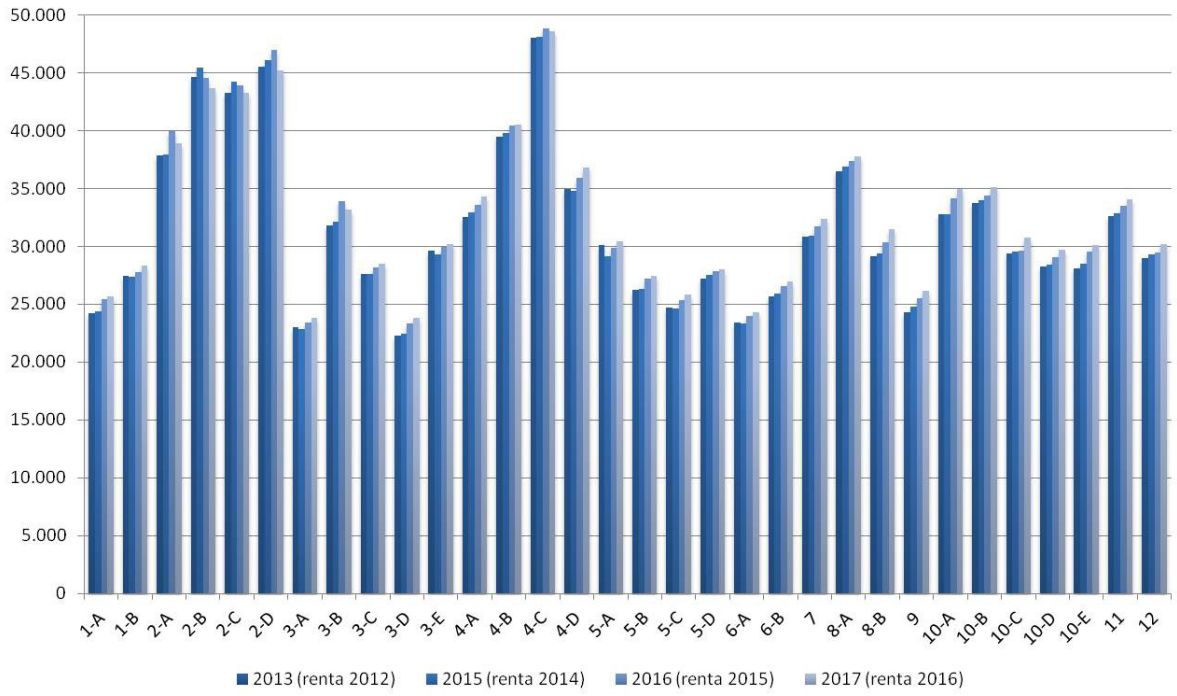
Tabla 7. Renta neta media anual de los hogares (euros) según subdistritos Urban Audit en los subdistritos de la ciudad de Zaragoza, 2013, 2015, 2016 y 2017.

Subdistritos	2013	2015	2016	2017	Variación neta 2013-2017	Variación neta 2016-2017	Variación % 2016-2017
1-A	24.255,16	24.393,83	25.469,82	25.662,97	1.407,81	193,15	5,80
1-B	27.465,88	27.380,71	27.811,06	28.377,17	911,29	566,11	3,32
2-A	37.899,91	37.924,34	39.932,21	38.930,30	1.030,39	-1.001,91	2,72
2-B	44.679,54	45.421,65	44.601,26	43.705,07	-974,47	-896,19	-2,18
2-C	43.302,91	44.227,42	43.895,75	43.233,22	-69,69	-662,53	-0,16
2-D	45.564,88	46.060,93	46.952,36	45.178,09	-386,79	-1.774,27	-0,85
3-A	23.041,25	22.813,94	23.445,31	23.807,27	766,02	361,96	3,32
3-B	31.798,04	32.117,94	33.882,00	33.215,30	1.417,26	-666,70	4,46
3-C	27.575,75	27.582,78	28.176,61	28.481,73	905,98	305,12	3,29
3-D	22.310,55	22.416,64	23.307,77	23.807,61	1.497,06	499,84	6,71
3-E	29.639,22	29.342,14	29.939,12	30.178,08	538,86	238,96	1,82
4-A	32.561,87	32.948,93	33.596,27	34.331,19	1.769,32	734,92	5,43
4-B	39.450,84	39.829,51	40.472,64	40.505,13	1.054,29	32,49	2,67
4-C	48.054,56	48.150,94	48.857,20	48.619,91	565,35	-237,29	1,18
4-D	34.996,08	34.761,85	35.885,63	36.807,11	1.811,03	921,48	5,17
5-A	30.121,01	29.138,86	29.845,93	30.430,83	309,82	584,90	1,03
5-B	26.260,30	26.329,32	27.209,14	27.478,00	1.217,70	268,86	4,64
5-C	24.709,32	24.620,90	25.315,45	25.859,54	1.150,22	544,09	4,66
5-D	27.170,43	27.550,53	27.864,34	28.033,27	862,84	168,93	3,18
6-A	23.441,07	23.334,10	24.005,09	24.272,65	831,58	267,56	3,55
6-B	25.701,89	25.906,79	26.595,78	26.929,51	1.227,62	333,73	4,78
7	30.811,81	30.902,05	31.761,95	32.345,59	1.533,78	583,64	4,98
8-A	36.479,21	36.853,71	37.359,86	37.748,69	1.269,48	388,83	3,48
8-B	29.105,13	29.357,43	30.320,08	31.467,14	2.362,01	1.147,06	8,12
9	24.324,29	24.786,83	25.500,11	26.120,89	1.796,60	620,78	7,39
10-A	32.774,45	32.761,33	34.131,78	34.992,15	2.217,70	860,37	6,77

Subdistritos	2013	2015	2016	2017	Variación neta 2013-2017	Variación neta 2016-2017	Variación % 2016-2017
10-B	33.725,55	33.976,84	34.404,86	35.099,13	1.373,58	694,27	4,07
10-C	29.385,84	29.560,87	29.616,03	30.744,84	1.359,00	1.128,81	4,62
10-D	28.274,80	28.390,60	29.073,90	29.715,34	1.440,54	641,44	5,09
10-E	28.114,83	28.519,64	29.553,61	30.111,37	1.996,54	557,76	7,10
11	32.635,02	32.875,37	33.504,48	34.091,89	1.456,87	587,41	4,46
12	28.993,68	29.304,68	29.492,63	30.211,51	1.217,83	718,88	4,20
Zaragoza	30.525,15	31.384,57	31.788,86	-	-	-	-
Rango	25.744,01	25.743,30	25.549,43	24.812,64	-	-	-
Desviación	6.866,26	7.008,79	6.921,92	6.536,40	-	-	-

Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

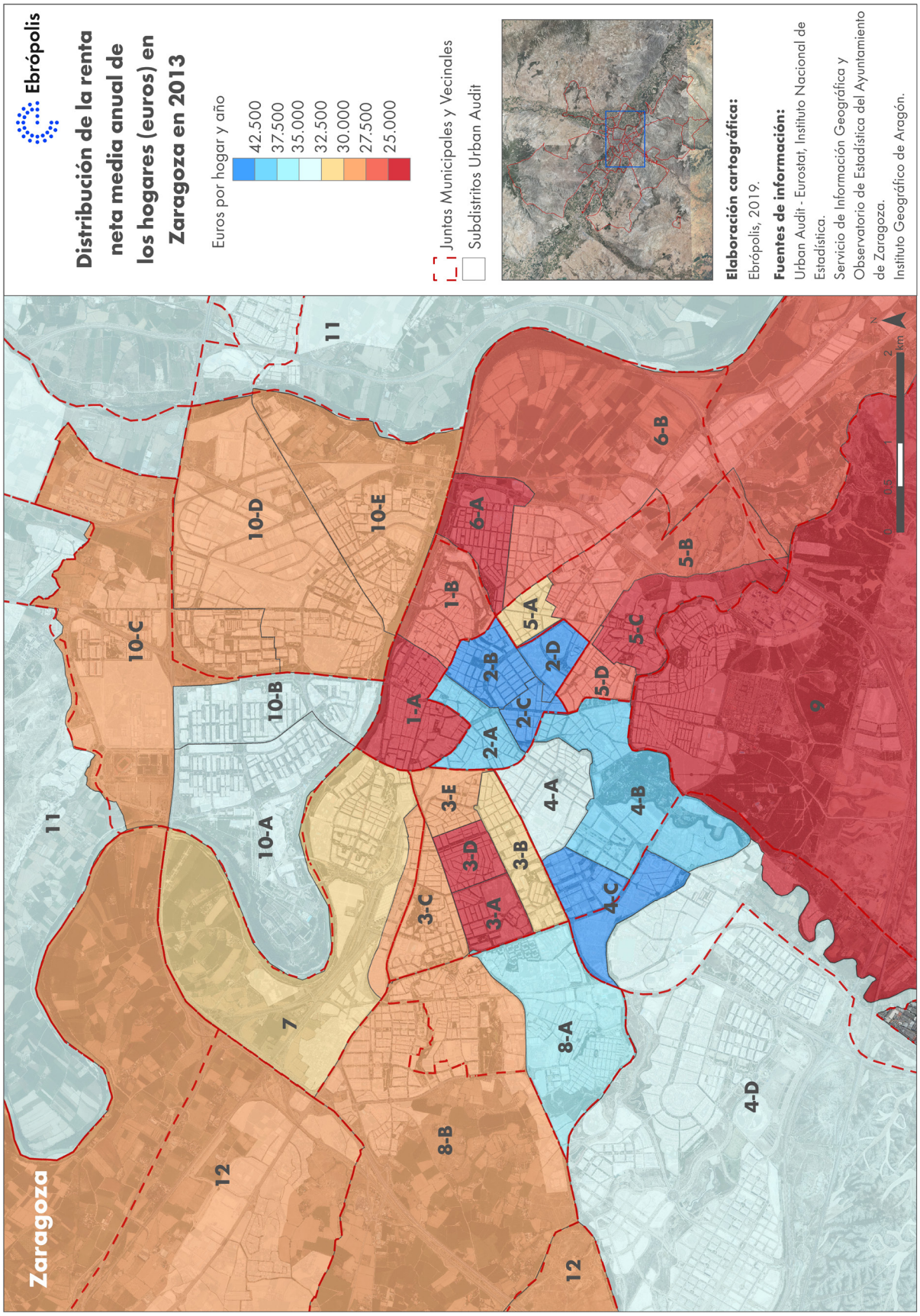
Figura 8. Evolución de la renta neta media de los hogares (euros) en los subdistritos de la ciudad de Zaragoza, 2013, 2015, 2016 y 2017.



Fuente: Urban Audit, INE. El valor de renta de cada año está referida a la declarada en el ejercicio del año anterior. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

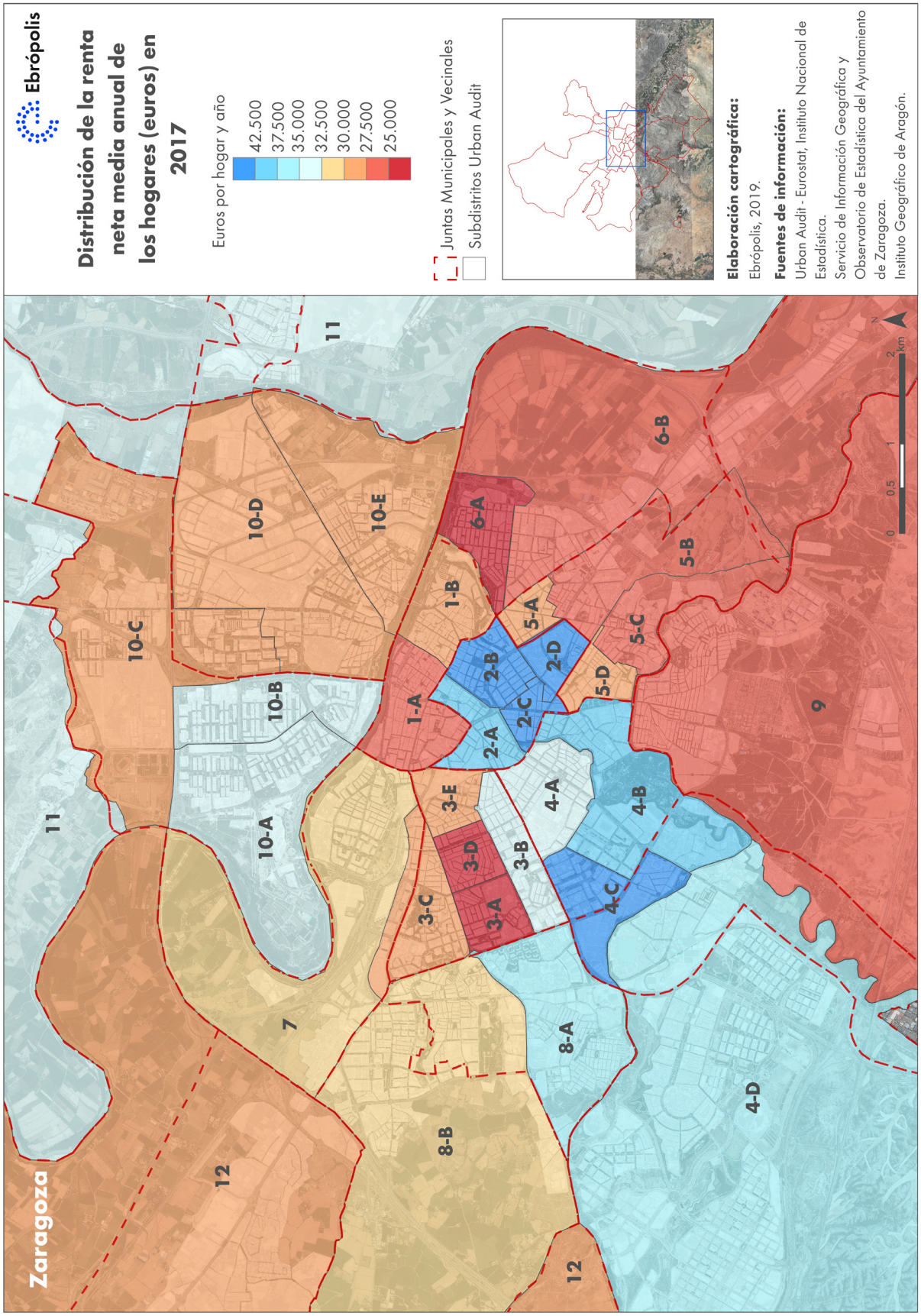
La situación general revela que las diferencias entre subdistritos continúan siendo muy acentuadas, concentrándose la mayor parte en el rango de medios ingresos. Respecto a su distribución en la ciudad, los subdistritos con renta más elevada forman parte de las Juntas Municipales Centro, Universidad y Casablanca, seguido del Distrito Sur en un segundo nivel. Otros sectores con ingresos medios -pero por encima de la media de la ciudad- se corresponden con parte de las Juntas de El Rabal y San José. Por el contrario, subdistritos ubicados en Delicias, Las Fuentes y Torrero-La Paz son los que presentan valores más bajos para este indicador. Las figuras 9 y 10 muestran la distribución del nivel de renta neta media anual de los hogares de los subdistritos en 2013 y 2017, lo que permite distinguir las diferencias y desequilibrios espaciales entre los barrios de la ciudad.

Figura 9. Distribución de la renta neta media anual de los hogares (euros) en Zaragoza, 2013.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 10. Distribución de la renta neta media anual de los hogares (euros) en Zaragoza, 2017.

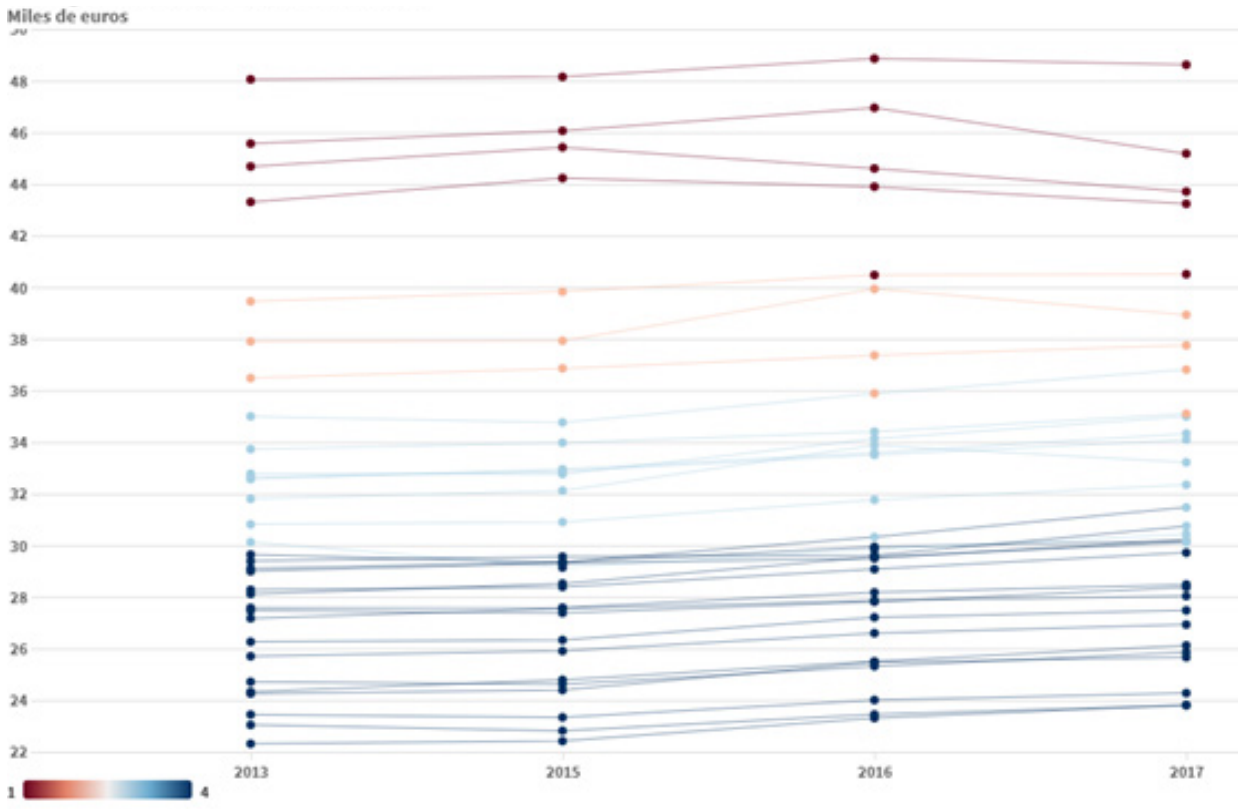


Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

La figura 11 presenta la evolución de la renta neta media anual por hogar en 2013, 2015, 2016 y 2017 mediante un gráfico que muestra en cada columna el valor de renta para cada año por subdistrito, unido al valor de la siguiente anualidad para ese mismo subdistrito por una línea recta. El empleo de este tipo de representación de datos permite apreciar de forma sencilla la variabilidad de los datos y su evolución conjunta y la ubicación de los subdistritos en los ámbitos de ingresos bajos, medios o elevados. De este modo, se observa que entre 2013 y 2017 la evolución es positiva en todos los subdistritos exceptuando el 2-B, que pierde casi 1.000 euros netos en el cuatrienio analizado. Los mayores incrementos netos se registran en los subdistritos 8-B (2.362,01 euros), 10-A (2.217,70), 10-E (1.996,54), 4-D (1.811,03), 9 (1.796,60) y 4-A (1.769,32). Una explicación a estos cambios puede estar relacionada con las recientes dinámicas demográficas de la ciudad, ya que los sectores que más ganan se corresponden en buena medida con áreas urbanas en desarrollo (Miralbueno, La Azucarera, Distrito Sur o Parque Venecia), exceptuando barrios consolidados como Actur-Rey Fernando (10-A) o Universidad (4-A). Llama la atención que el único subdistrito que pierde renta neta media (2-B) es uno de los que presenta los valores totales más elevados, donde posiblemente esta pérdida esté relacionada con el envejecimiento de la población y en el origen de sus ingresos.

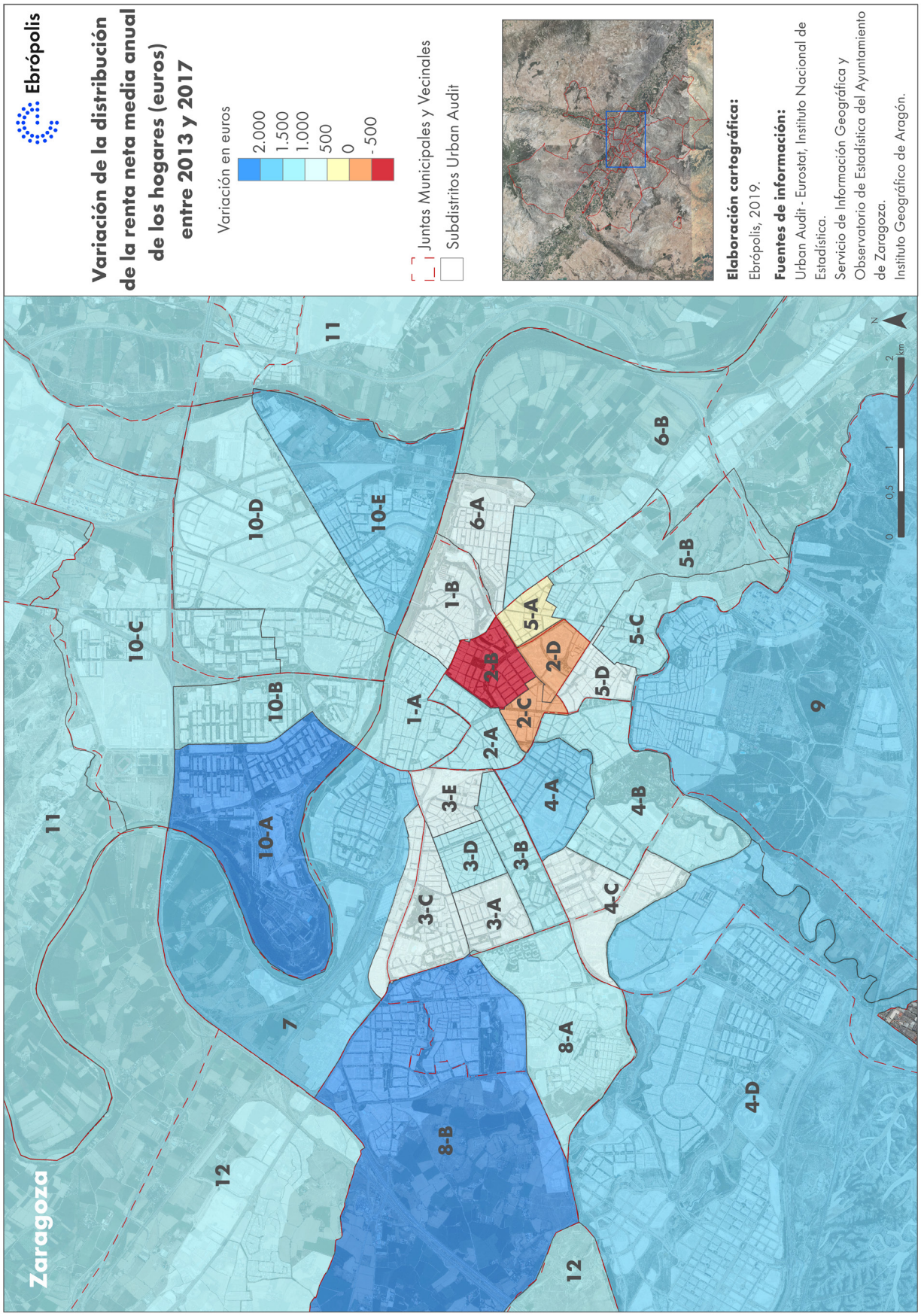
La variación más reciente, entre los años 2016 y 2017, indica que los subdistritos 8-B y el 10-C evolucionan muy favorablemente, con más de 1.000 euros de diferencia entre ambos años, seguido de los subdistritos 4-D, 10-A y 12, que aumentan entre 700 y 1.000 euros. Por el contrario, el subdistrito 2-D pierde casi 1.800 euros anuales por hogar y el 2-A lo hace en algo más de 1.000 euros, seguido de los subdistritos 2-B y 2-C, que disminuyen entre 600 y 900 euros.

Figura 11. Evolución de la renta neta media de los hogares (euros) en los subdistritos de la ciudad de Zaragoza, 2013, 2015, 2016 y 2017.



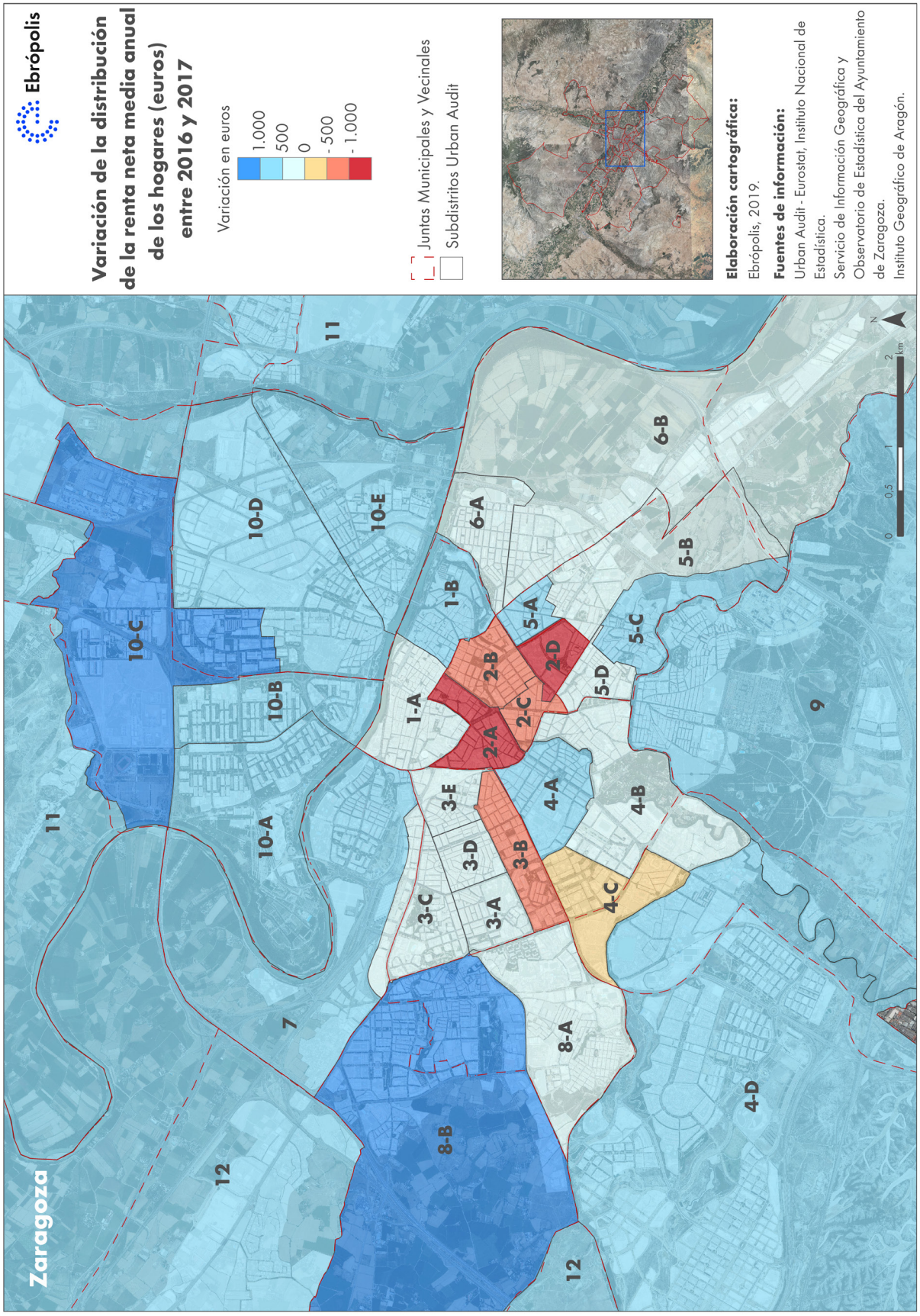
Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 12. Variación de la renta neta media anual de los hogares (euros) en Zaragoza entre 2013 y 2017.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 13. Variación de la renta neta media anual de los hogares (euros) en Zaragoza entre 2016 y 2017.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Renta neta media anual por habitante

El segundo indicador analizado por subdistrito es el de **renta neta media anual por habitante**. La tabla 8 refleja los datos de este indicador para los años 2016 y 2017 por subdistritos.

En primer lugar cabe destacar que únicamente 10 de los 32 subdistritos mejoran su renta neta media anual por habitante, frente a 22 que retroceden. El mayor incremento se registra en el subdistrito 10-C (296,24 euros), seguido de cerca por los 10-A (233,24) y 10-B (223,77), todos ubicados en la margen izquierda del Ebro en la zona de Actur, Picarral y Parque Goya. Por el contrario, los subdistritos con mayor pérdida interanual son el 2-D (-918,90 euros), 2-A (-834,41) y 3-B (-514,07), ubicados en la Junta Municipal Centro los dos primeros y en Delicias el tercero.

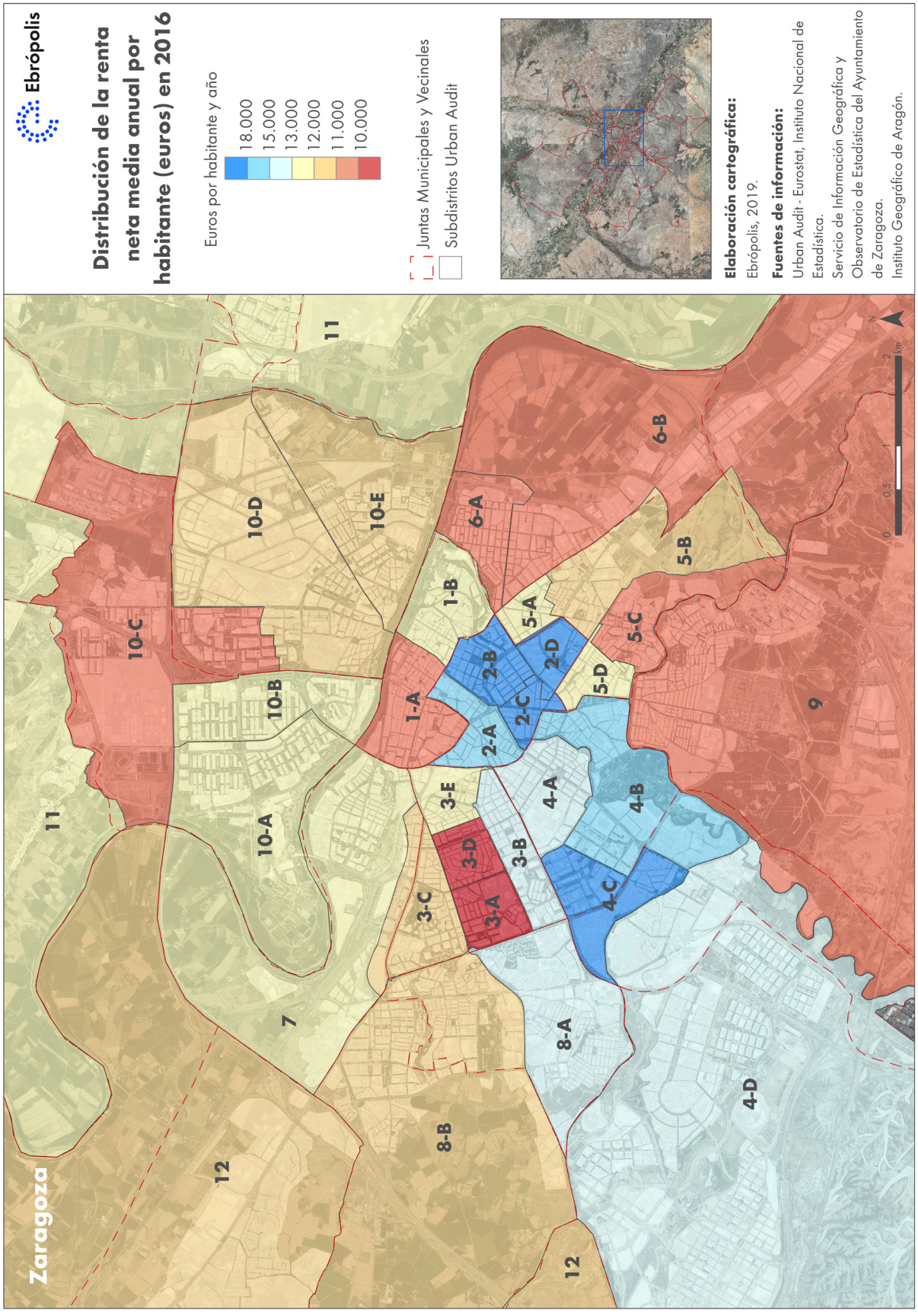
Se aprecia una convergencia en las cifras de renta de los subdistritos, ya que entre los años 2016 y 2017 se reduce el valor del rango entre el subdistrito con mayor y menor renta en 341,06 euros, pasando de 10.039,64 euros en el primer año a 9.698,58 euros el segundo.

Tabla 8. Renta neta media anual por habitante (euros) según subdistritos Urban Audit en la ciudad de Zaragoza, 2016 y 2017.

Subdistritos	2016	2017	Variación neta 2016-2017	Variación % 2016-2017
1-A	10.978,80	10.744,77	-234,03	-0,02
1-B	12.567,58	12.488,48	-79,10	-0,01
2-A	17.689,66	16.855,25	-834,41	-0,05
2-B	19.196,75	18.696,11	-500,64	-0,03
2-C	19.461,42	18.881,25	-580,17	-0,03
2-D	18.633,62	17.714,72	-918,90	-0,05
3-A	9.814,54	9.633,07	-181,47	-0,02
3-B	13.947,23	13.433,16	-514,07	-0,04
3-C	11.347,75	11.162,17	-185,58	-0,02
3-D	9.421,78	9.272,67	-149,11	-0,02
3-E	12.546,62	12.285,73	-260,89	-0,02
4-A	14.733,35	14.773,87	40,52	0,00
4-B	16.960,78	16.566,79	-393,99	-0,02
4-C	18.071,31	17.929,69	-141,62	-0,01
4-D	14.832,86	14.752,16	-80,70	-0,01
5-A	12.716,42	12.594,86	-121,56	-0,01
5-B	11.400,91	11.273,96	-126,95	-0,01
5-C	10.457,11	10.342,91	-114,20	-0,01
5-D	12.010,46	11.661,26	-349,20	-0,03
6-A	10.109,46	9.998,59	-110,87	-0,01
6-B	10.661,33	10.604,54	-56,79	-0,01
7	12.436,96	12.461,64	24,68	0,00
8-A	13.636,52	13.633,97	-2,55	0,00
8-B	11.034,45	11.258,26	223,81	0,02
9	10.704,77	10.662,15	-42,62	0,00
10-A	12.215,77	12.449,01	233,24	0,02
10-B	12.712,93	12.936,70	223,77	0,02
10-C	10.818,41	11.114,65	296,24	0,03
10-D	11.447,07	11.495,79	48,72	0,00
10-E	11.298,30	11.386,40	88,10	0,01
11	12.165,33	12.226,08	60,75	0,00
12	11.074,45	11.111,62	37,17	0,00
Rango	10.039,64	9.608,58	-	-
Desviación	2.904,93	2.726,46	-	-

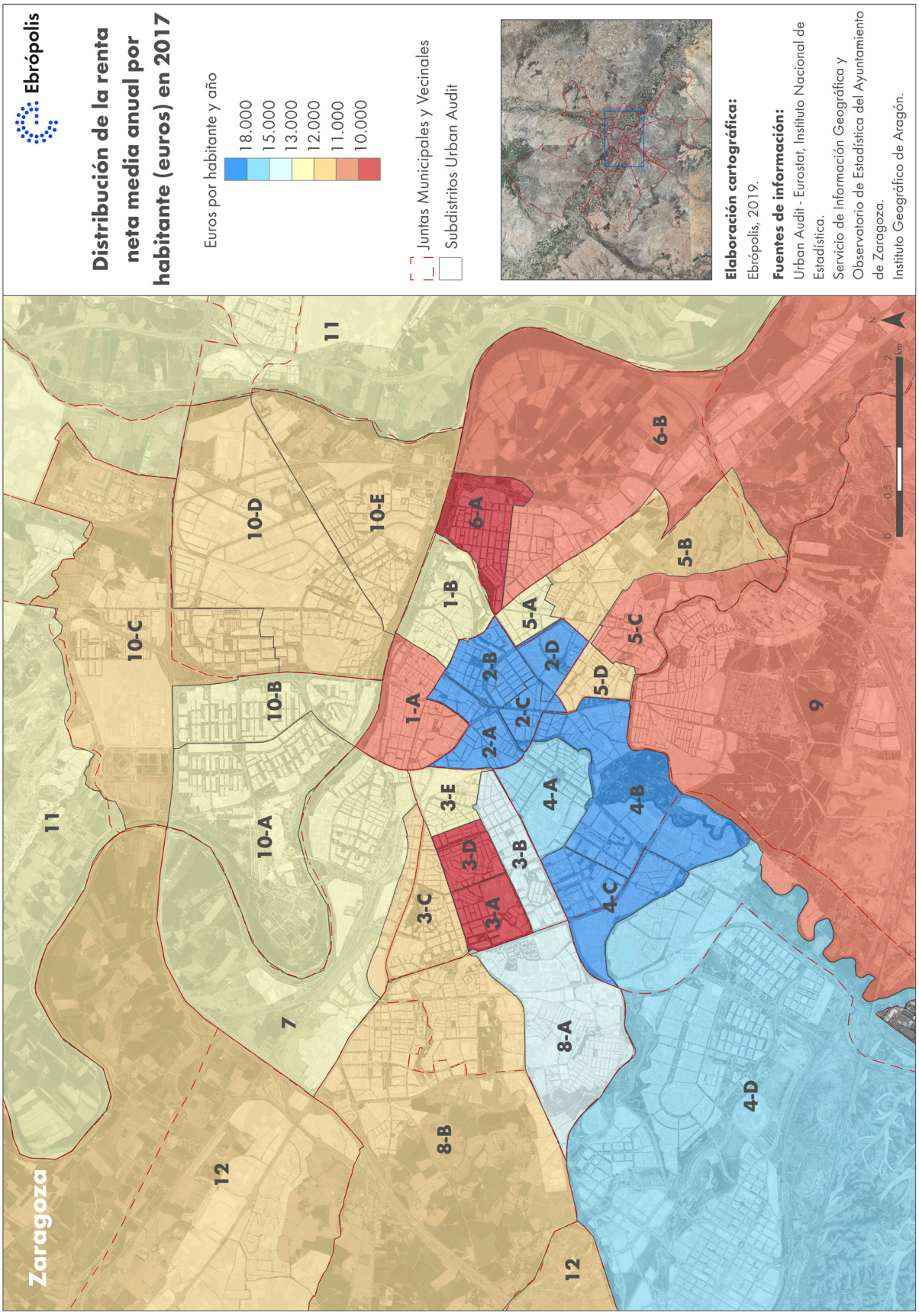
Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 14. Distribución de la renta neta media anual por habitante (euros) en Zaragoza, 2016.



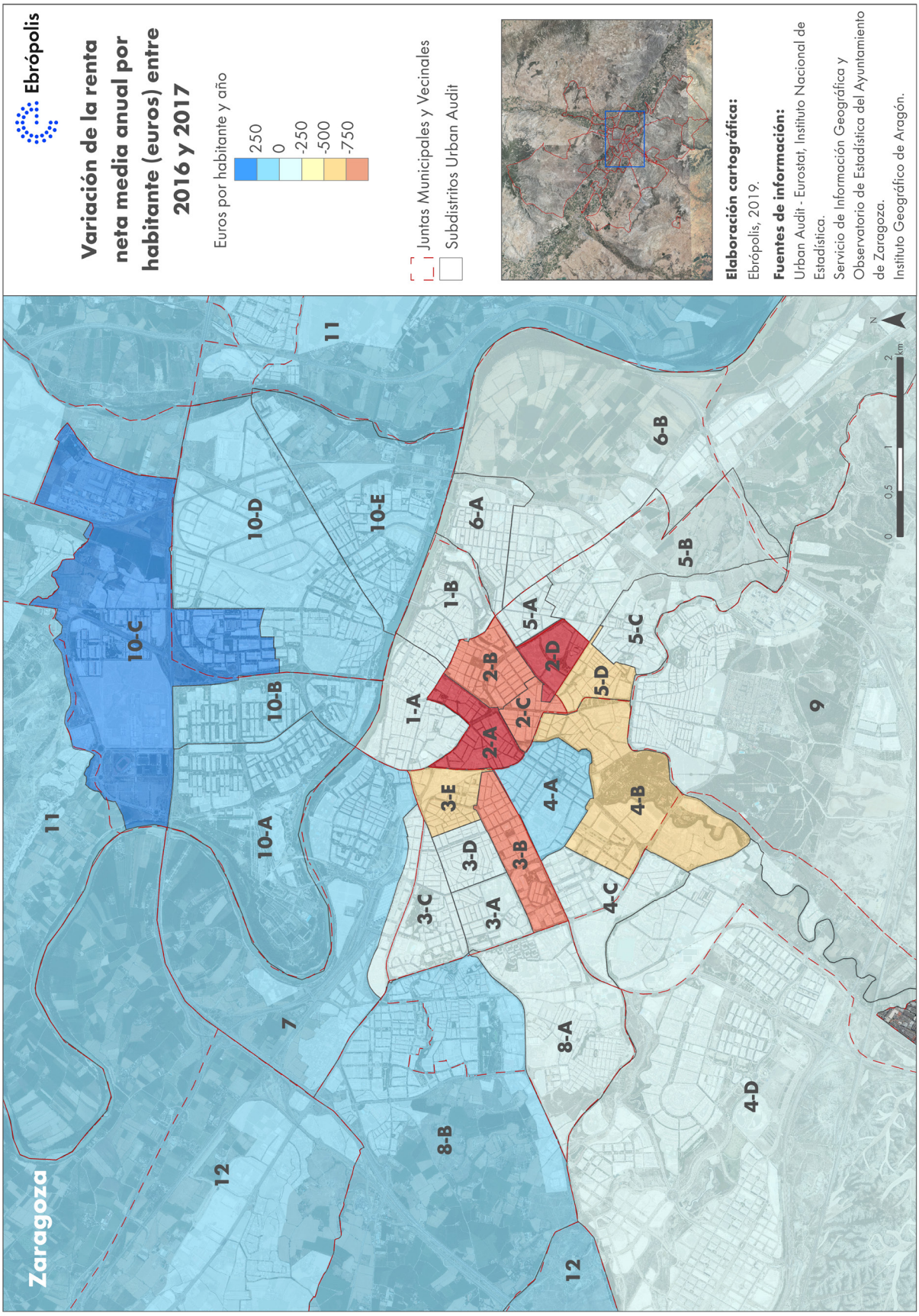
Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 15. Distribución de la renta neta media anual por habitante (euros) en Zaragoza, 2017.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 16. Variación neta de la renta neta media anual por habitante (euros) en Zaragoza entre 2016 y 2017.



Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

4.2 Estadística Experimental del INE

Esta sección muestra los resultados del análisis de la información extraída del proyecto de "Estadística Experimental" del INE. Como se ha comentado en la introducción, este proyecto desagrega la información a escala de sección censal[5], lo que supone un avance importante para la interpretación y valoración de los datos de renta sobre la información de Urban Audit. En primer lugar, la figura 17 refleja la distribución de la renta neta media anual por persona (euros) a escala municipal en el AUF de Zaragoza en el año 2016, último año con información disponible.

Respecto a las diferencias entre municipios cabe destacar:

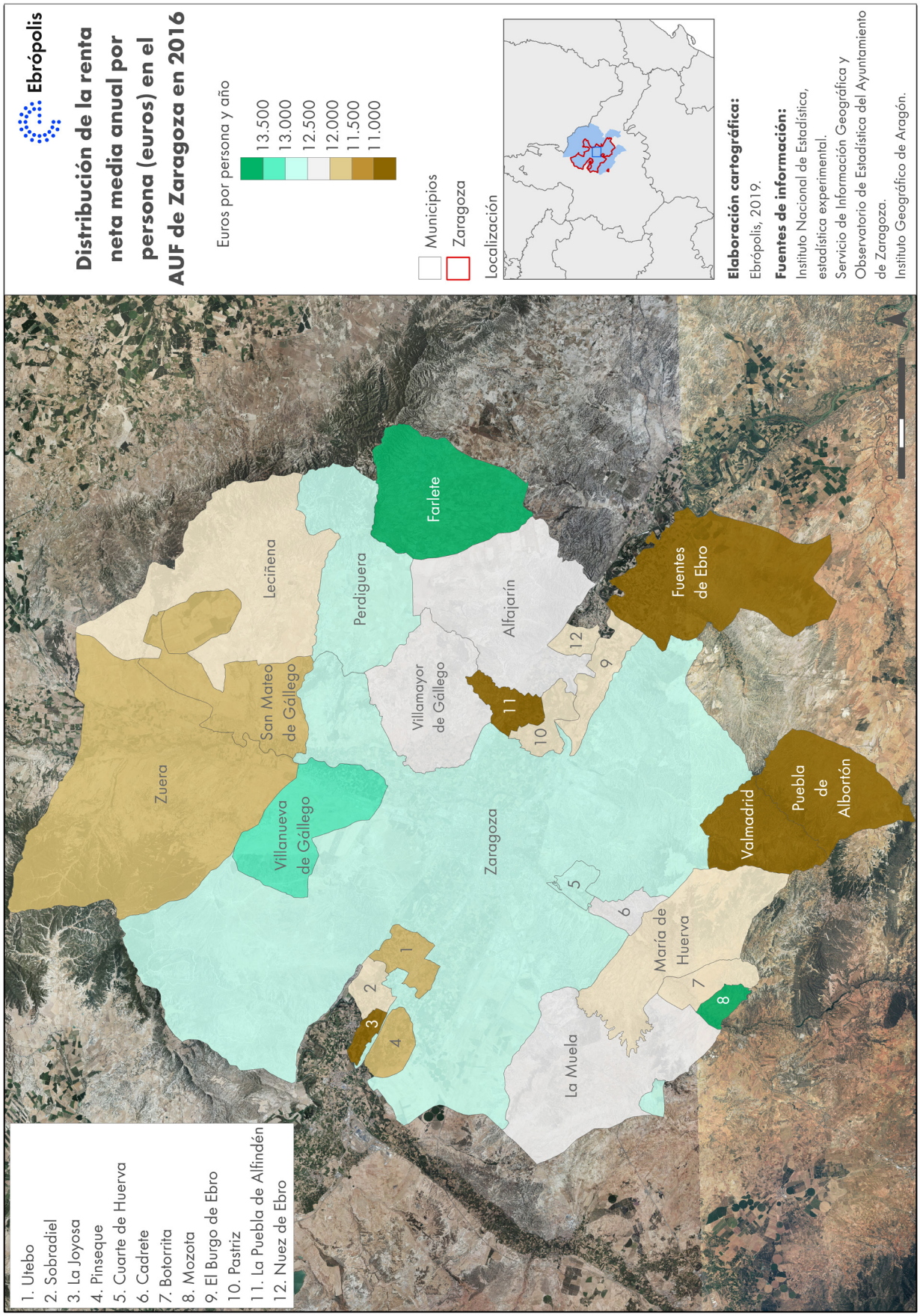
- **Renta media por hogar**: los últimos datos reflejan que los distritos 2 y 4 de Zaragoza junto a Farlete, Cuarte de Huerva y Villanueva de Gállego sobresalen como los espacios con mayor renta, superior a 35.000 euros anuales. Por el contrario, Puebla de Albortón y los distritos 1, 6 y 9 de Zaragoza no alcanzan los 27.000 euros. Villanueva de Gállego, La Joyosa, María de Huerva y Nuez de Ebro incrementan más de un 4% su renta anual por hogar respecto a 2015; mientras el distrito 2 de Zaragoza es el único de la ciudad de Zaragoza que retrocede, probablemente debido a la elevada proporción en este distrito de ingresos que no se corresponden con rentas del trabajo (otros ingresos).

- **Renta media por persona**: destacan los distritos 2 y 4 de Zaragoza al superar los 15.000 euros anuales, además de Farlete, Mozota y Villanueva de Gállego con más de 13.000 euros en 2016. Por contra, los distritos 6 y 9 de Zaragoza y Fuentes de Ebro, Puebla de Albortón, La Joyosa y La Puebla de Alfindén no superan los 11.000 euros por persona al año. En conjunto, el municipio de Zaragoza pierde un 0,8% de su renta por persona entre 2015 y 2016, con una caída más importante en los distritos 2, 3 y 5; sin embargo aumenta por encima del 1% en los distritos 8 y 10. En los municipios del entorno, disminuye la renta en Puebla de Albortón, Perdiguera, Botorrita, Leciñena, Mozota y La Muela; mientras que aumenta más del 3% en municipios como Villanueva de Gállego, Farlete, Nuez de Ebro, San Mateo de Gállego La Joyosa, Alfajarín y Utebo.

Por su parte, la figura 18 presenta la distribución de la renta neta media anual por persona (euros) por sección censal en la ciudad de Zaragoza en 2016. En este año, el valor de renta por persona fue de 12.536 euros para el municipio de Zaragoza frente a los 12.633 de 2015, 97 euros menos. Se observa cómo una parte importante de las secciones censales de las Juntas Municipales Centro, Casablanca y Universidad tienen los valores más elevados de este indicador, con más de 22.000 euros, mientras que determinadas secciones censales de las Juntas de Delicias, Oliver-Valdefierro, Las Fuentes o Casco Histórico, entre otras, presentan los valores más bajos. La desagregación por sección censal permite observar diferencias notables en los ingresos tanto ente barrios o Juntas como dentro de estas mismas, como en el caso, por ejemplo, de Oliver-Valdefierro, Delicias o Casablanca; con secciones que cuentan con valores de renta muy diferenciados entre sí.

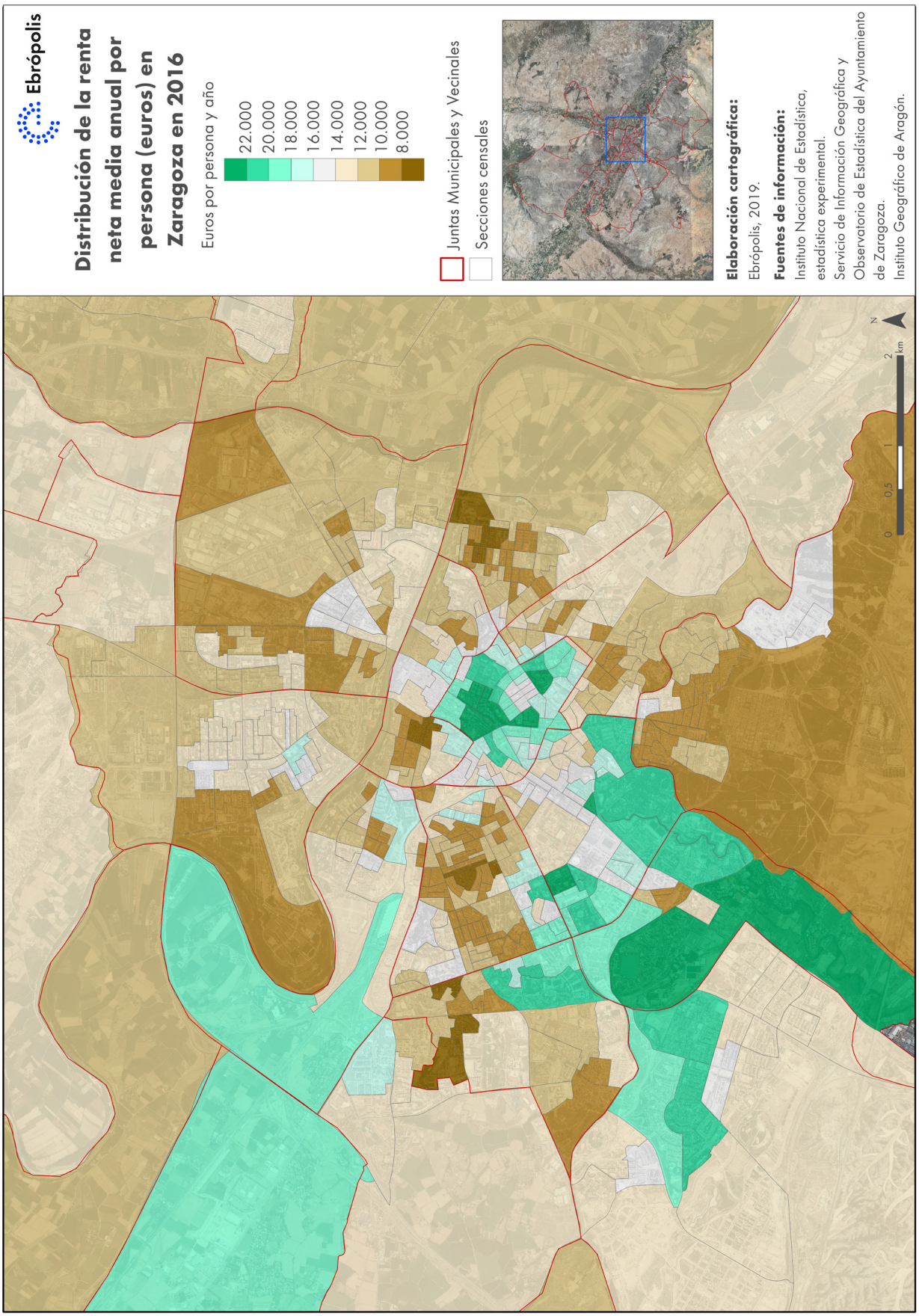
5 La cobertura cartográfica a escala de sección censal ha sido proporcionada por el Grupo de Estudios en Ordenación del Territorio (GEOT) de la Universidad de Zaragoza.

Figura 17. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en el AUF de Zaragoza, 2016.



Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 18. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en las secciones censales de Zaragoza, 2016.



Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

La tabla 9 resume los valores de renta neta media por persona en los municipios del AUF de Zaragoza, y en sus distritos censales para aquellos municipios que disponen de esta desagregación. Se presentan los valores de 2015 y 2016 con variaciones positivas y negativas, donde destaca la pérdida de 763 euros netos en Puebla de Albortón y de 713 en el distrito censal 2 de Zaragoza, o el incremento de 809 euros en Villanueva de Gállego y de 465 euros en Nuez de Ebro.

Tabla 9. Renta neta por persona (euros) en los municipios y distritos en el AUF de Zaragoza, 2015 y 2016.

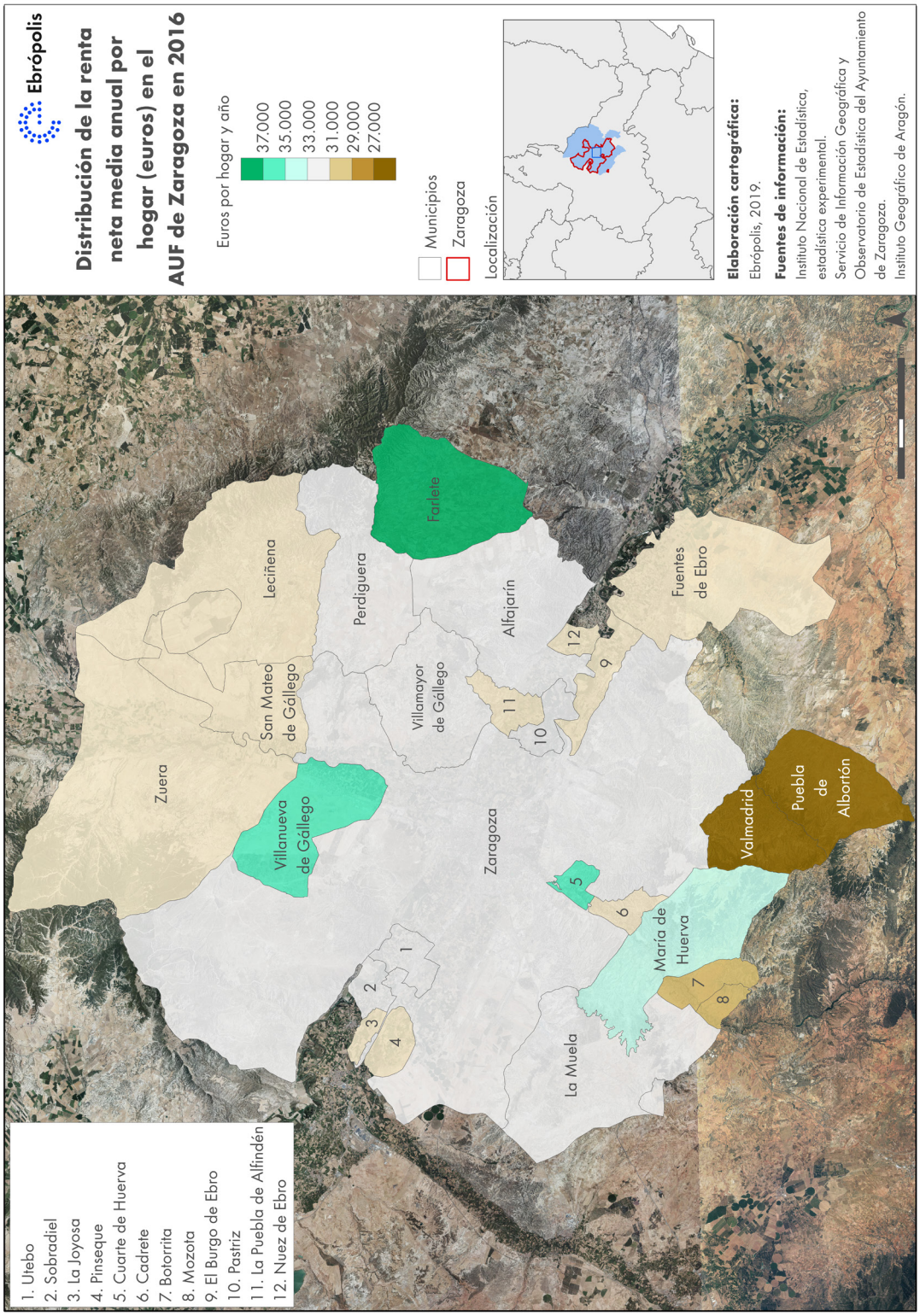
Municipio	2015	2016	Variación renta neta 2015-2016	Variación porcentual Renta 2015-2016
Alfajarín	11.685	12.065	380	3,3
Botorrita	11.769	11.723	-46	-0,4
Burgo de Ebro, El	11.802	11.882	80	0,7
Cadrete	11.857	12.180	323	2,7
Cuarte de Huerva	12.309	12.517	208	1,7
Farlete	13.783	14.533	750	5,4
Fuentes de Ebro	10.351	10.476	125	1,2
Joyosa, La	10.473	10.847	374	3,6
Leciñena	12.007	11.985	-22	-0,2
María de Huerva	11.210	11.502	292	2,6
Mozota	13.767	13.736	-31	-0,2
Muela, La	12.094	12.071	-23	-0,2
Nuez de Ebro	11.215	11.680	465	4,1
Pastriz	11.413	11.678	265	2,3
Perdiguera	12.904	12.657	-247	-1,9
Pinseque	10.944	11.013	69	0,6
Puebla de Albortón	11.389	10.626	-763	-6,7
Puebla de Alfindén, La	10.847	10.860	13	0,1
San Mateo de Gállego	11.069	11.490	421	3,8
Sobradiel	11.609	11.798	189	1,6
Utebo	10.713	11.058	345	3,2
Valmadrid	-	-	-	-
Villamayor de Gállego	12.136	12.362	226	1,9
Villanueva de Gállego	12.303	13.112	809	6,6
Zaragoza*	12.633	12.536	-97	-0,8
Zaragoza, distrito 01	11.683	11.505	-178	-1,5
Zaragoza, distrito 02	18.660	17.947	-713	-3,8
Zaragoza, distrito 03	11.335	11.146	-189	-1,7
Zaragoza, distrito 04	15.819	15.672	-147	-0,9
Zaragoza, distrito 05	11.637	11.456	-181	-1,6
Zaragoza, distrito 06	10.365	10.276	-89	-0,9
Zaragoza, distrito 07	12.437	12.462	25	0,2
Zaragoza, distrito 08	12.056	12.175	119	1,0
Zaragoza, distrito 09	10.705	10.662	-43	-0,4
Zaragoza, distrito 10	11.670	11.839	169	1,4
Zaragoza, distrito 11	12.162	12.226	64	0,5
Zaragoza, distrito 12	11.084	11.112	28	0,3
Zuera	11.392	11.417	25	0,2
Zuera, distrito 01 (Zuera)	11.296	11.308	12	0,1
Zuera, distrito 02 (Ontinar)	12.273	12.449	176	1,4

Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

* **Distrito 01** Casco Histórico. **Distrito 02** Centro. **Distrito 03** Delicias. **Distrito 04** Universidad, Casablanca y Sur. **Distrito 05** San José. **Distrito 06** Las Fuentes, La Cartuja Baja y Torrecilla de Valmadrid. **Distrito 07** La Almozara. **Distrito 08** Oliver-Valdefierro y Miralbueno. **Distrito 09** Torrero-La Paz. **Distrito 10** Actur-Rey Fernando y El Rabal. **Distrito 11**Juslibol-El Zorongo, San Gregorio, San Juan de Mozarrifar, Santa Isabel, Peñaflor, Montañana y Movera. **Distrito 12** Garrapinillos, Casetas, Venta del Olivar, Monzalbarba, Alfocea y Villarrapa

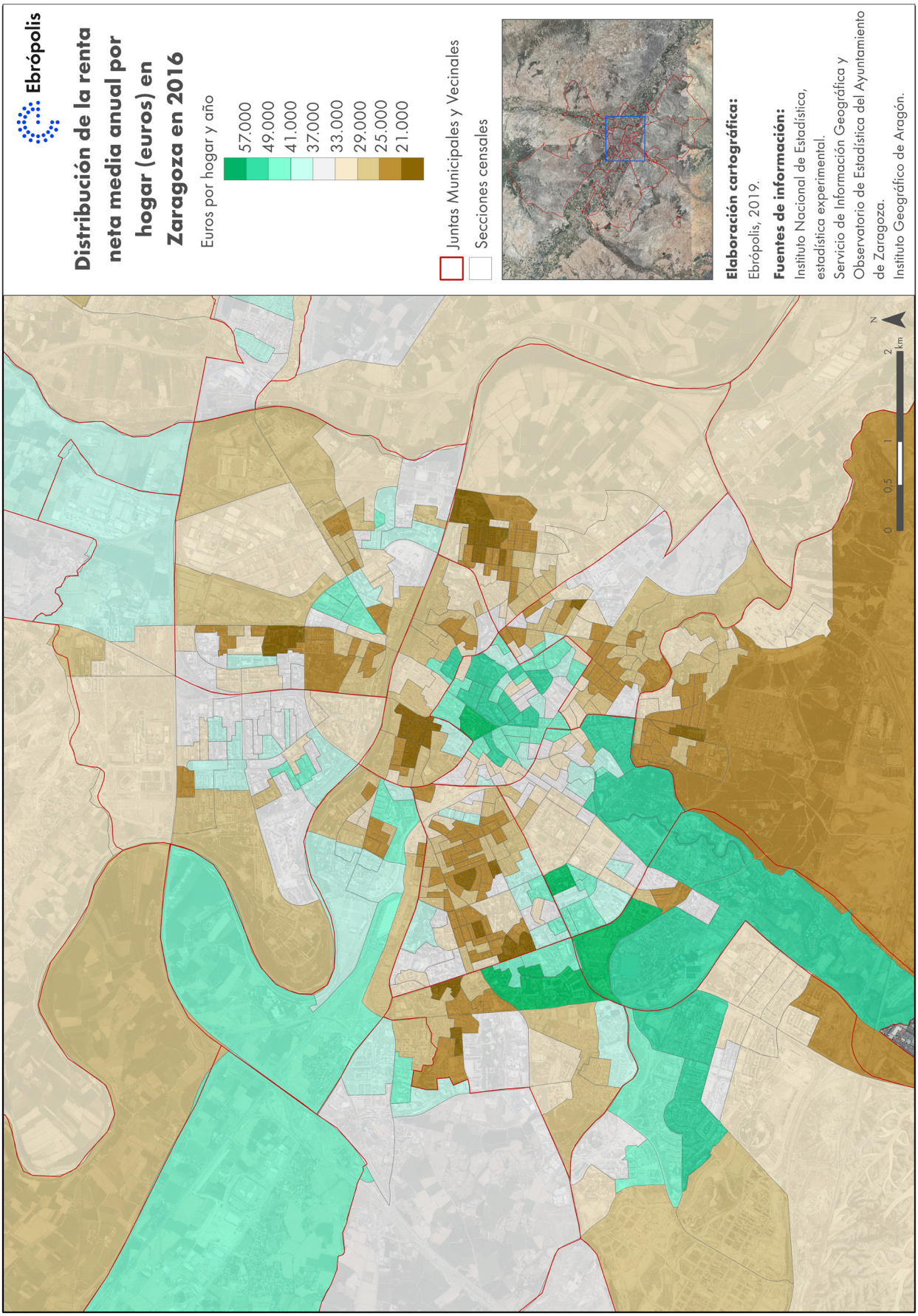
Respecto a la distribución de la **renta neta media anual por hogar** (euros), tuvo un valor de 31.789 euros en 2016 frente a los 31.382 euros de 2015 en el municipio de Zaragoza, lo que supone un aumento de 407 euros por hogar. En el conjunto de municipios del AUF de Zargoza (tabla 10), las diferencias son evidentes, ya que, como ejemplo, Figueruelas aumenta 2.258 euros netos entre ambos años o 1.568 euros en Villanueva de Gállego, mientras que cada hogar pierde hasta 1.232 euros en Perdiguera o 1.046 euros en el distrito segundo de Zaragoza.

Figura 19. Distribución de la renta neta media anual por hogar (euros) en los municipios del AUF de Zaragoza, 2016.



Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 20. Distribución de la renta neta media anual por hogar (euros) por sección censal en Zaragoza, 2016.



Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Tabla 10. Renta neta por hogar (euros) en los municipios y distritos del AUF de Zaragoza, 2015 y 2016.

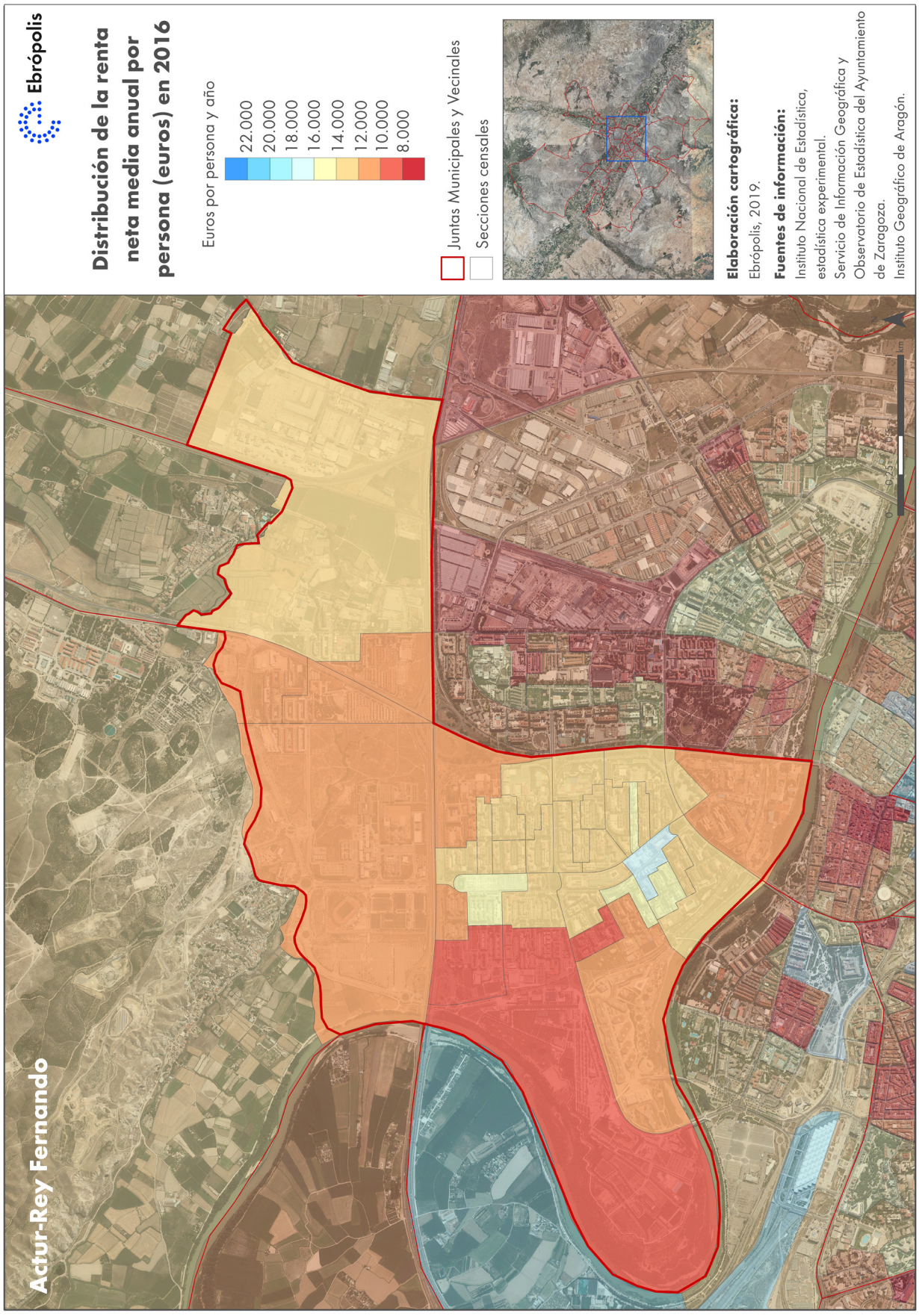
Municipio	2015	2016	Variación renta neta 2015-2016	Variación porcentual Renta 2015-2016
Alfajarín	30.545	31.561	1.016	3,3
Botorrita	28.423	28.181	-242	-0,9
Burgo de Ebro, El	28.744	29.645	901	3,1
Cadrete	29.443	29.839	396	1,3
Cuarte de Huerva	34.263	35.277	1.014	3,0
Farlete	38.670	40.120	1.450	3,7
Fuentes de Ebro	28.724	29.254	530	1,8
Joyosa, La	29.655	30.978	1.323	4,5
Leciñena	29.808	29.899	91	0,3
María de Huerva	32.478	33.911	1.433	4,4
Mozota	27.533	28.304	771	2,8
Muela, La	31.103	31.385	282	0,9
Nuez de Ebro	29.368	30.670	1.302	4,4
Pastriz	30.615	31.015	400	1,3
Perdiguera	33.063	31.831	-1.232	-3,7
Pinseque	29.549	30.074	525	1,8
Puebla de Albortón	24.642	23.809	-833	-3,4
Puebla de Alfindén, La	29.344	29.909	565	1,9
San Mateo de Gállego	28.548	29.625	1.077	3,8
Sobradiel	31.060	31.358	298	1,0
Utebo	29.936	31.066	1.130	3,8
Valmadrid	-	-	-	-
Villamayor de Gállego	32.498	32.882	384	1,2
Villanueva de Gállego	34.536	36.104	1.568	4,5
Zaragoza	31.382	31.789	407	1,3
Zaragoza, distrito 01	26.516	26.880	364	1,4
Zaragoza, distrito 02	43.413	42.367	-1.046	-2,4
Zaragoza, distrito 03	27.630	27.973	343	1,2
Zaragoza, distrito 04	38.372	38.868	496	1,3
Zaragoza, distrito 05	27.559	27.951	392	1,4
Zaragoza, distrito 06	25.158	25.460	302	1,2
Zaragoza, distrito 07	31.762	32.346	584	1,8
Zaragoza, distrito 08	33.060	33.906	846	2,6
Zaragoza, distrito 09	25.492	26.121	629	2,5
Zaragoza, distrito 10	31.138	31.899	761	2,4
Zaragoza, distrito 11	33.479	34.092	613	1,8
Zaragoza, distrito 12	29.494	30.212	718	2,4
Zuera	29.890	30.476	586	2,0
Zuera, distrito 01 (Zuera)	29.720	30.280	560	1,9
Zuera, distrito 02 (Ontinar)	31.419	32.277	858	2,7

Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Juntas Municipales:

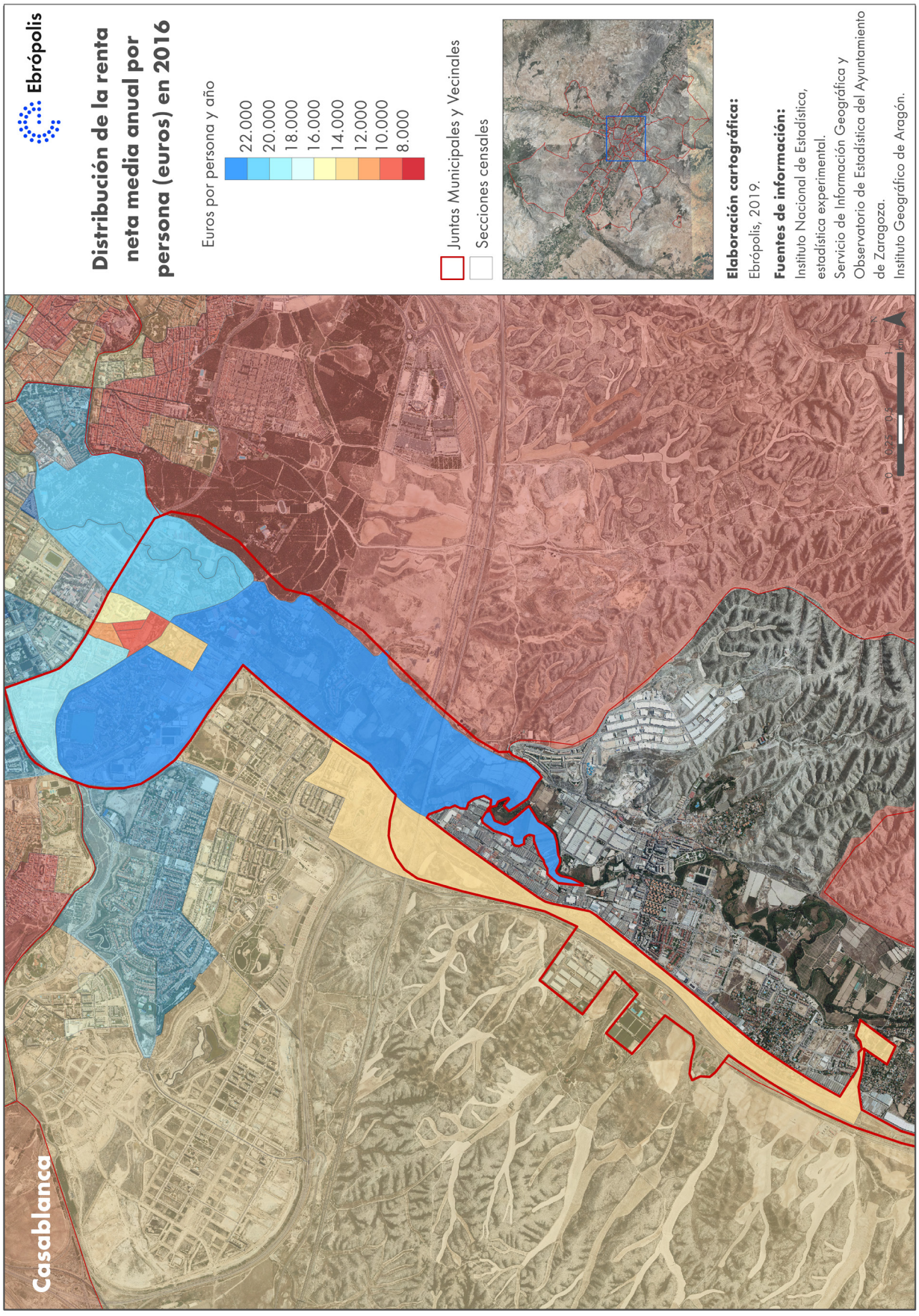
A continuación se presenta un conjunto de cartografías que muestran la distribución de la renta neta media anual por persona en las diferentes Juntas Municipales de la ciudad de Zaragoza, a escala de sección censal, para el año 2016 (figuras 21 a 35).

Figura 21. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Actur-Rey Fernando, 2016.



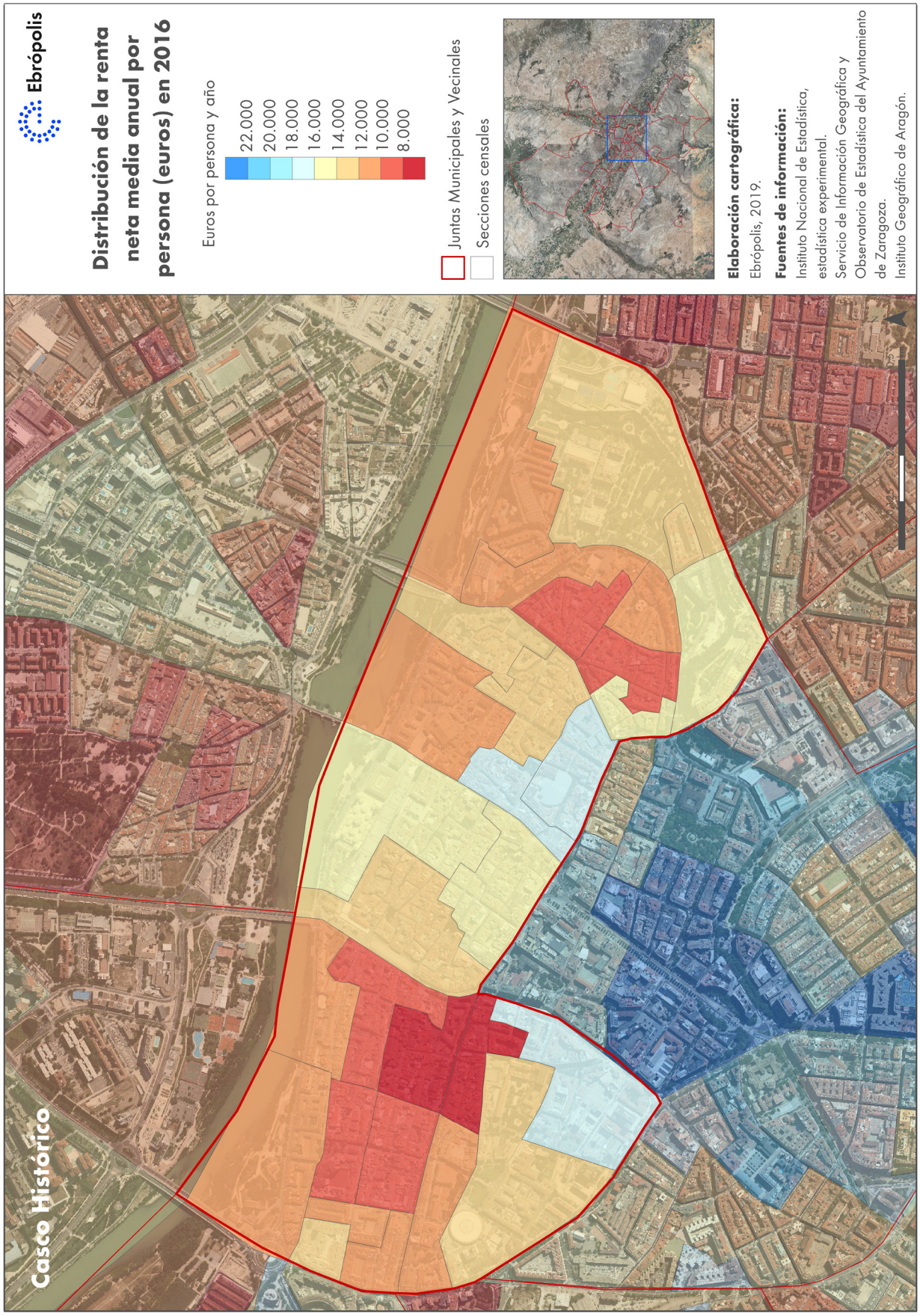
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 22. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Casablanca, 2016.



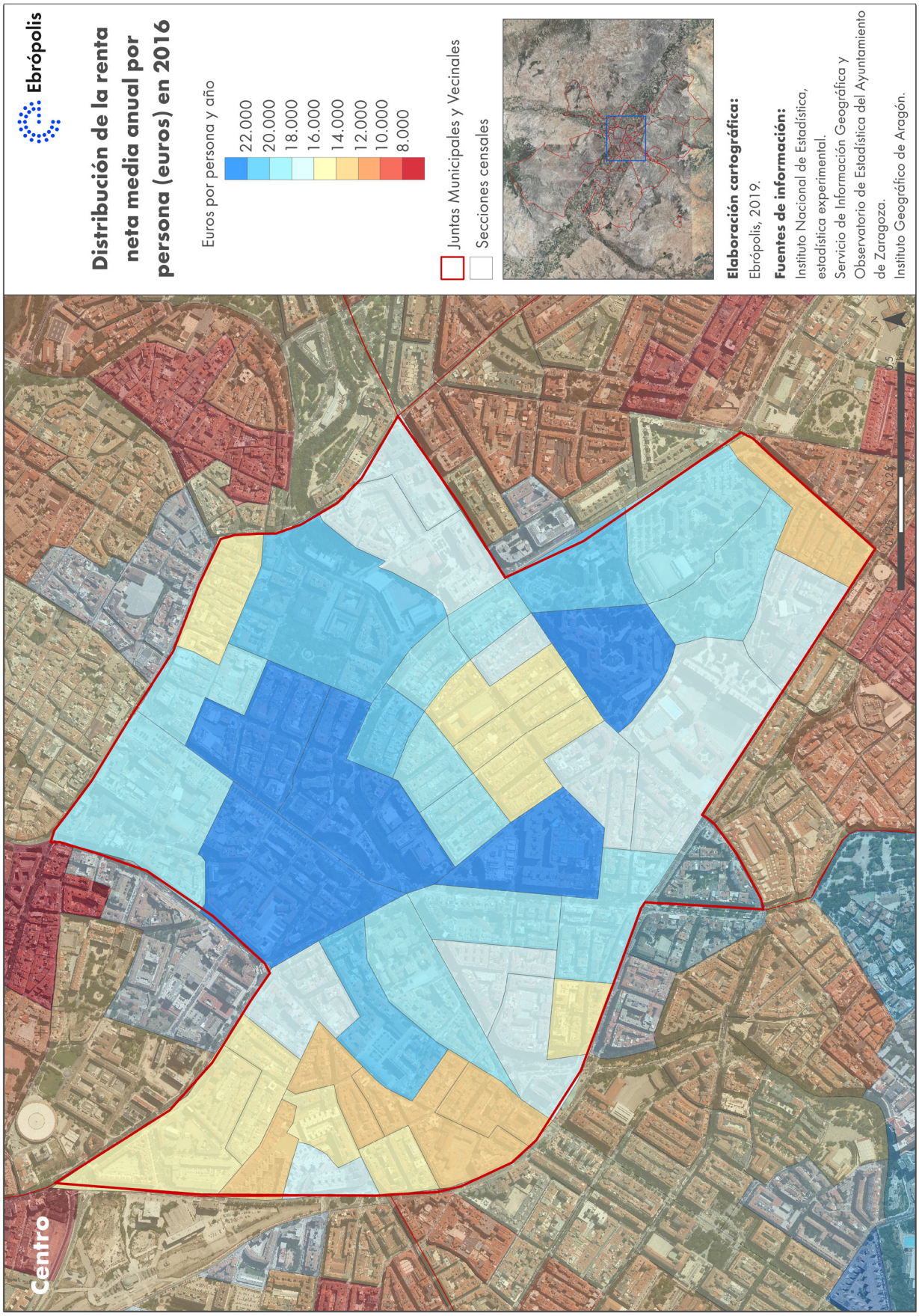
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 23. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Casco Histórico, 2016.



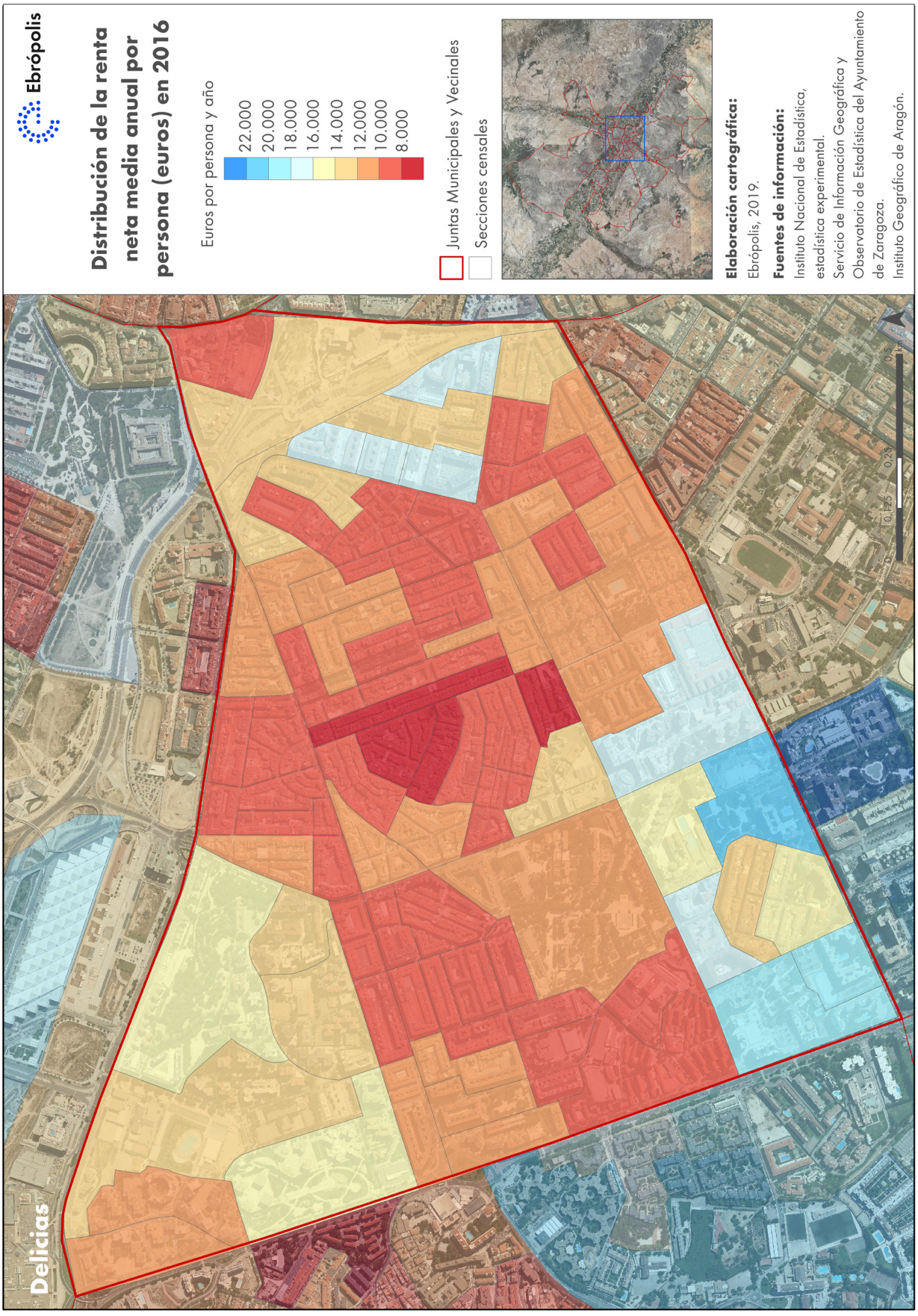
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 24. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Centro, 2016.



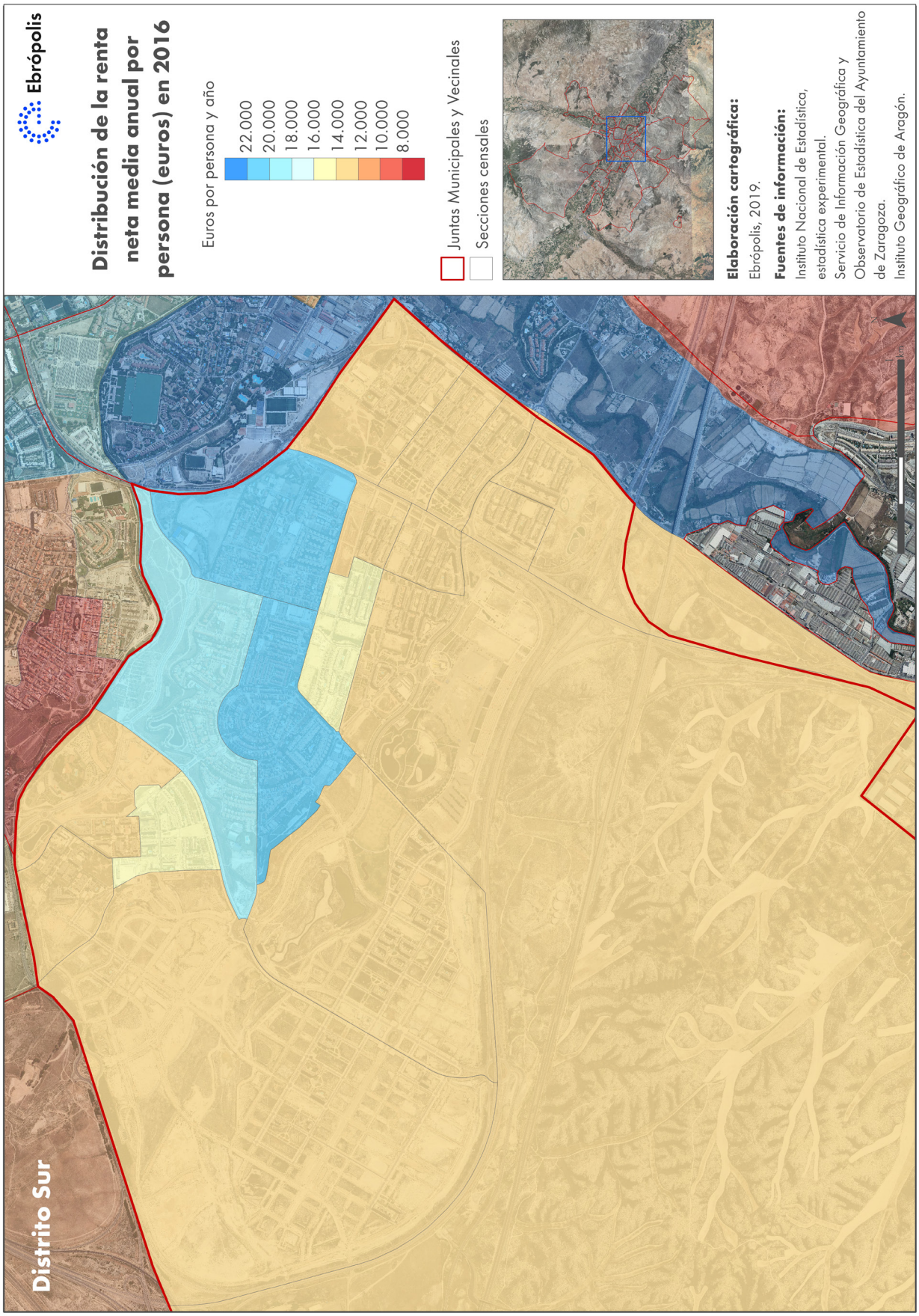
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 25. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Delicias, 2016.



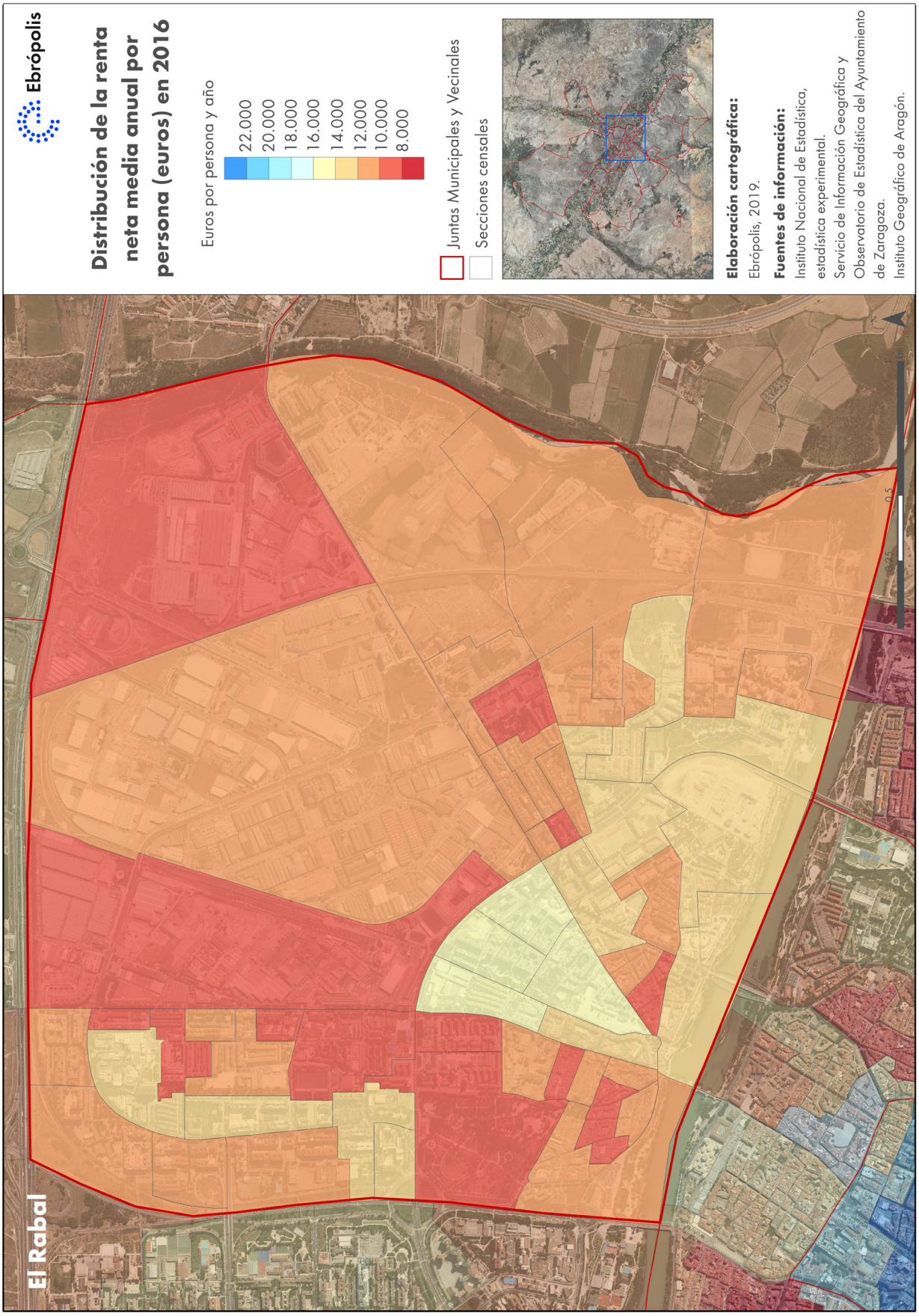
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 26. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Distrito Sur, 2016.



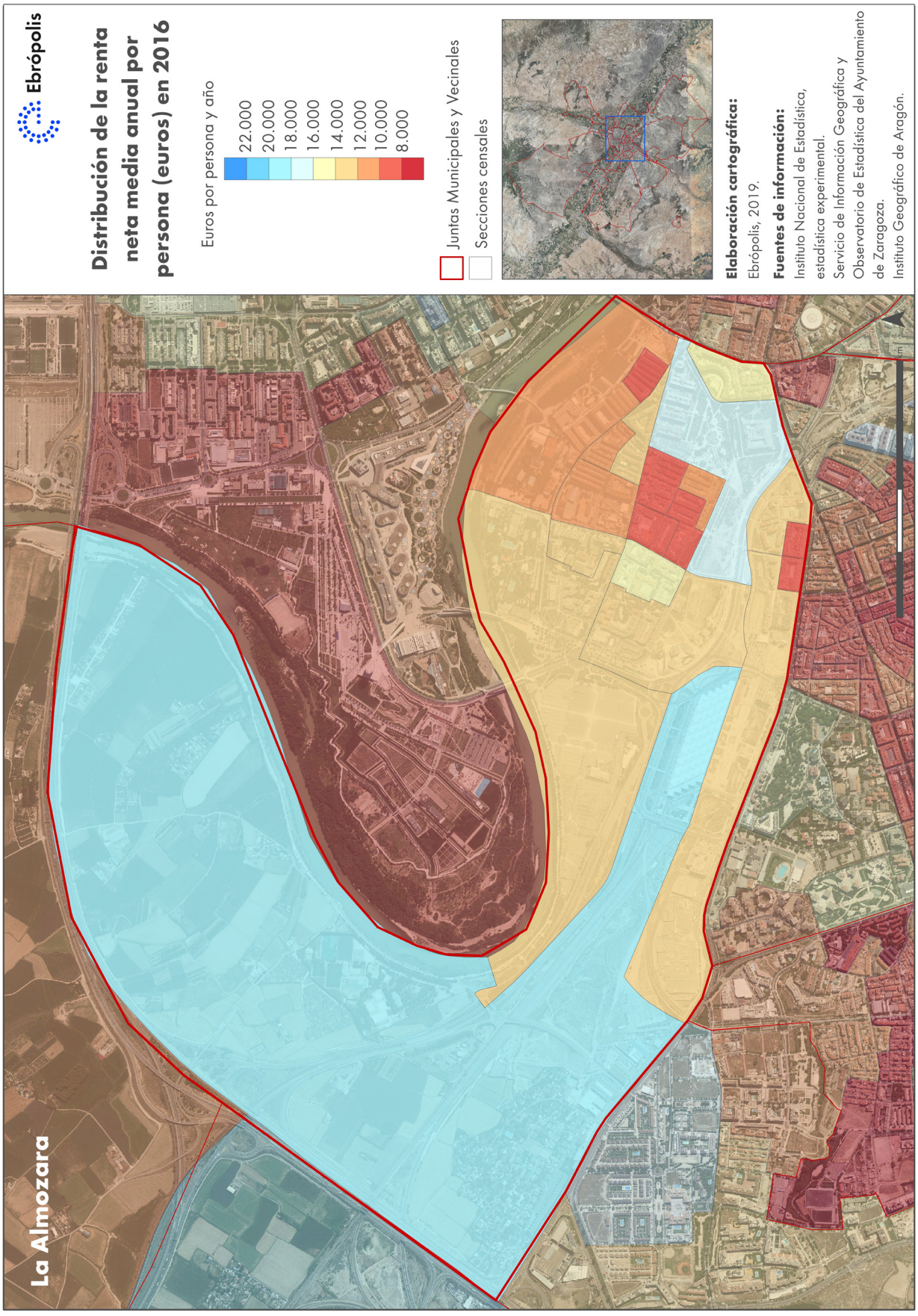
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 27. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en El Rabal, 2016.



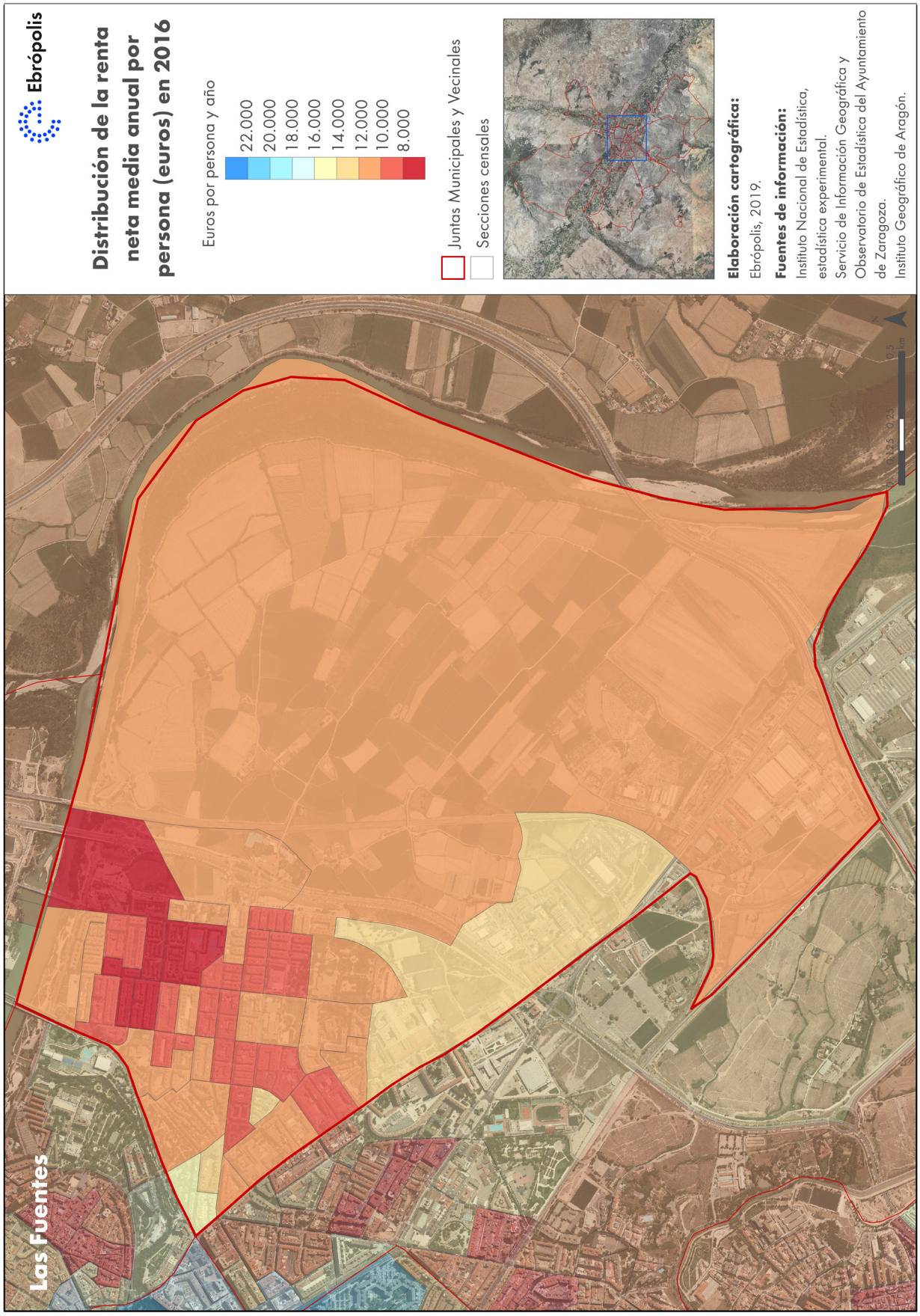
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 28. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en La Almozara, 2016.



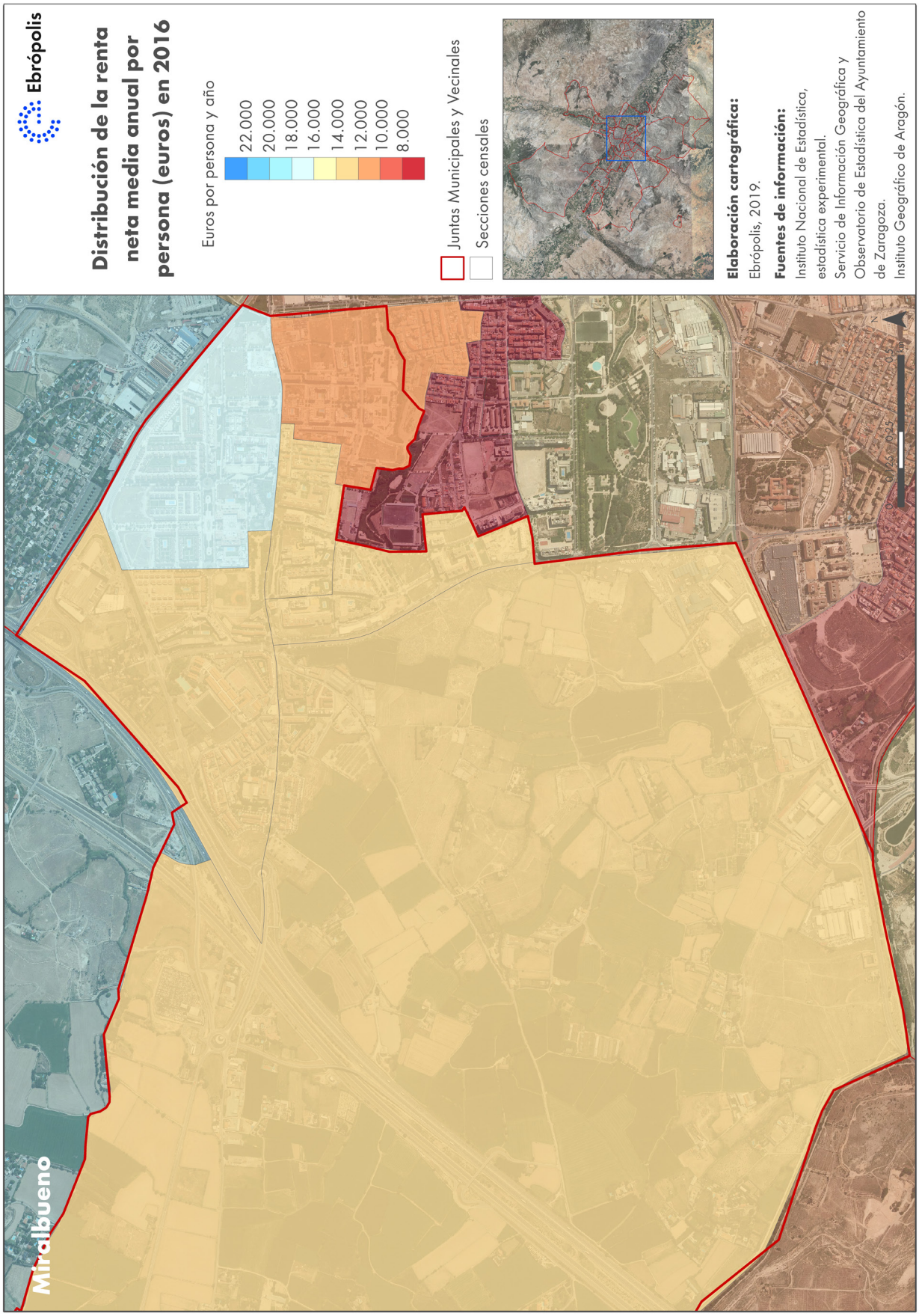
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019

Figura 29. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Las Fuentes, 2016.



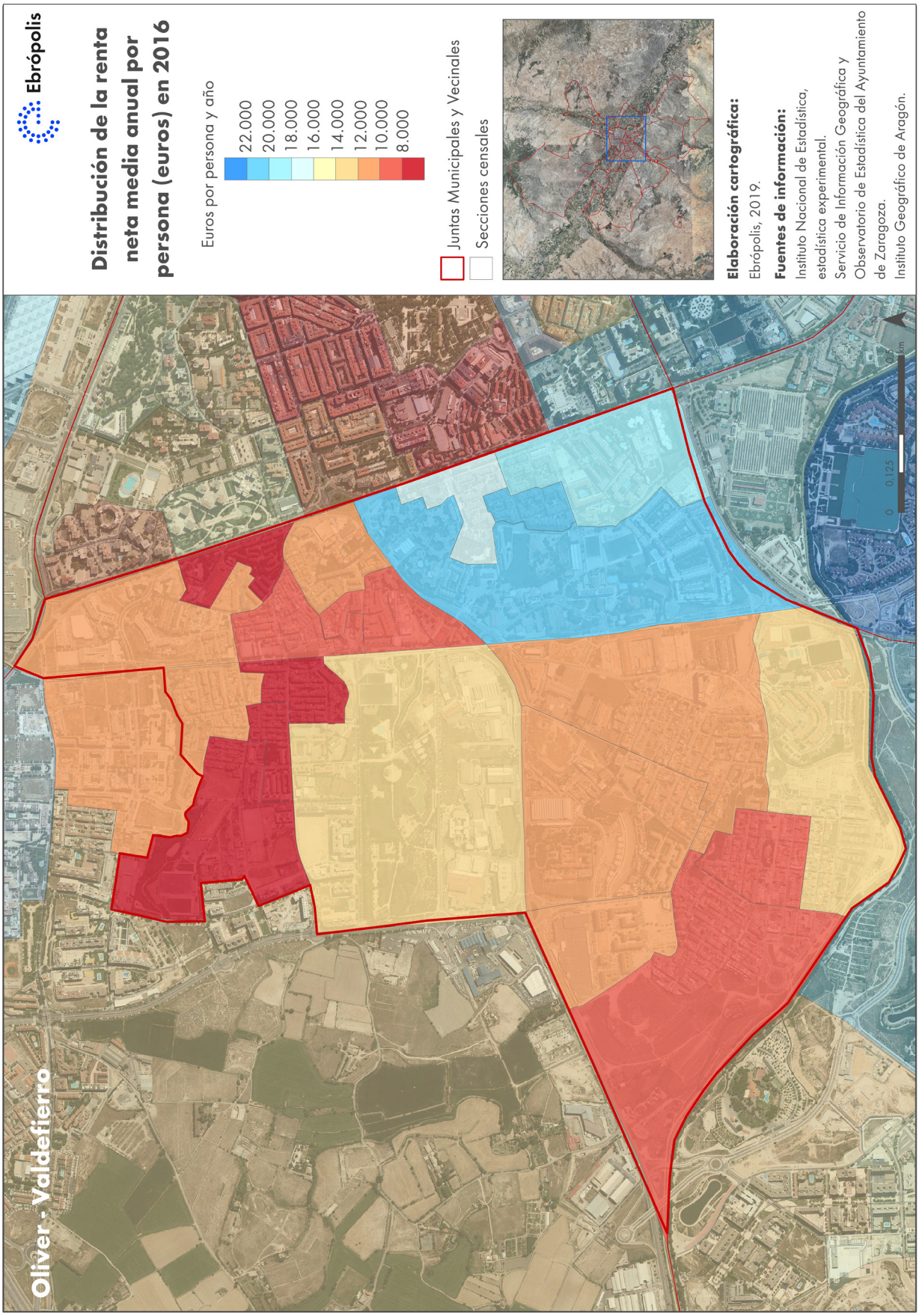
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 30. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Miralbueno, 2016.



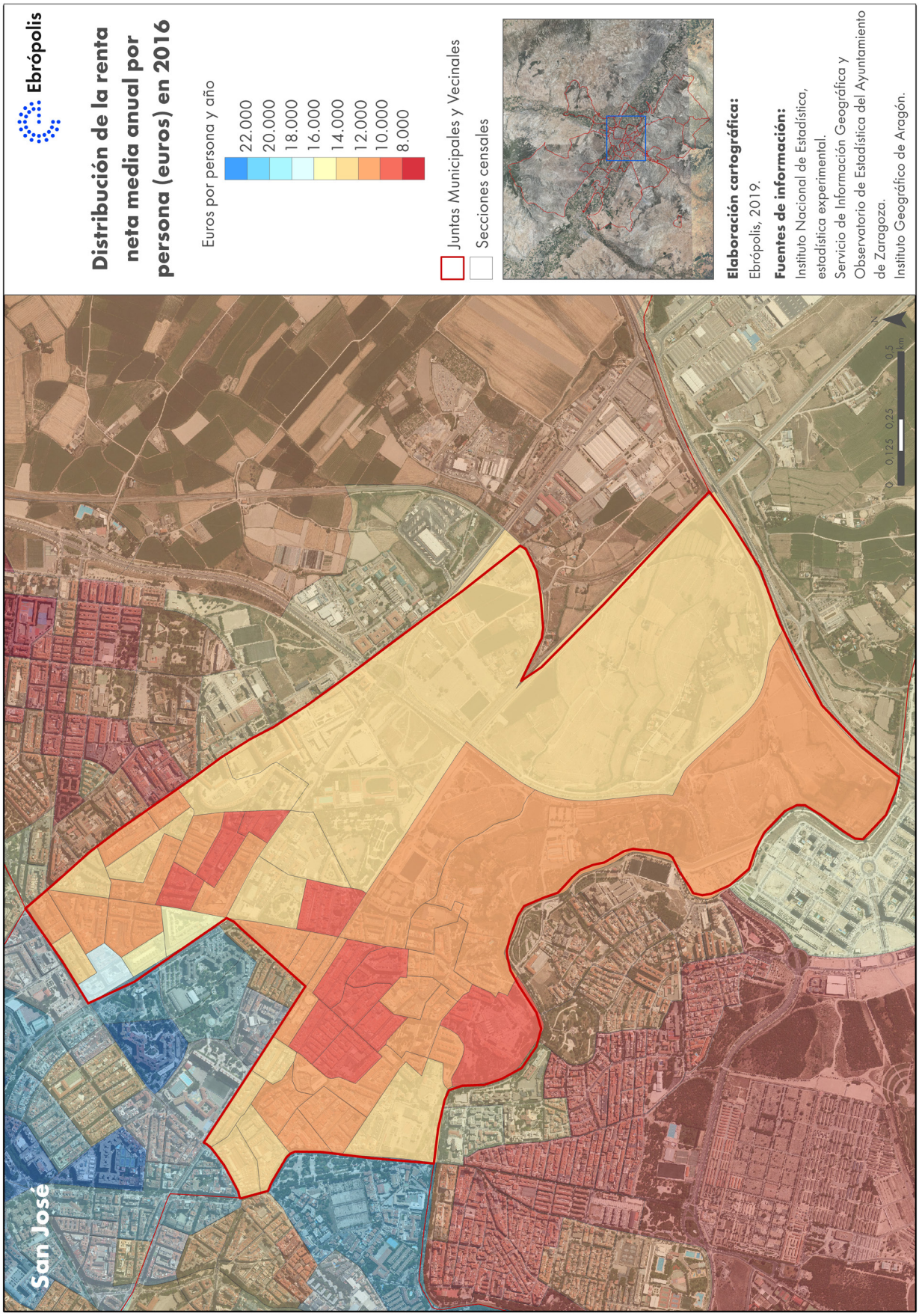
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 31. Renta Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Oliver-Valdefierro, 2016.



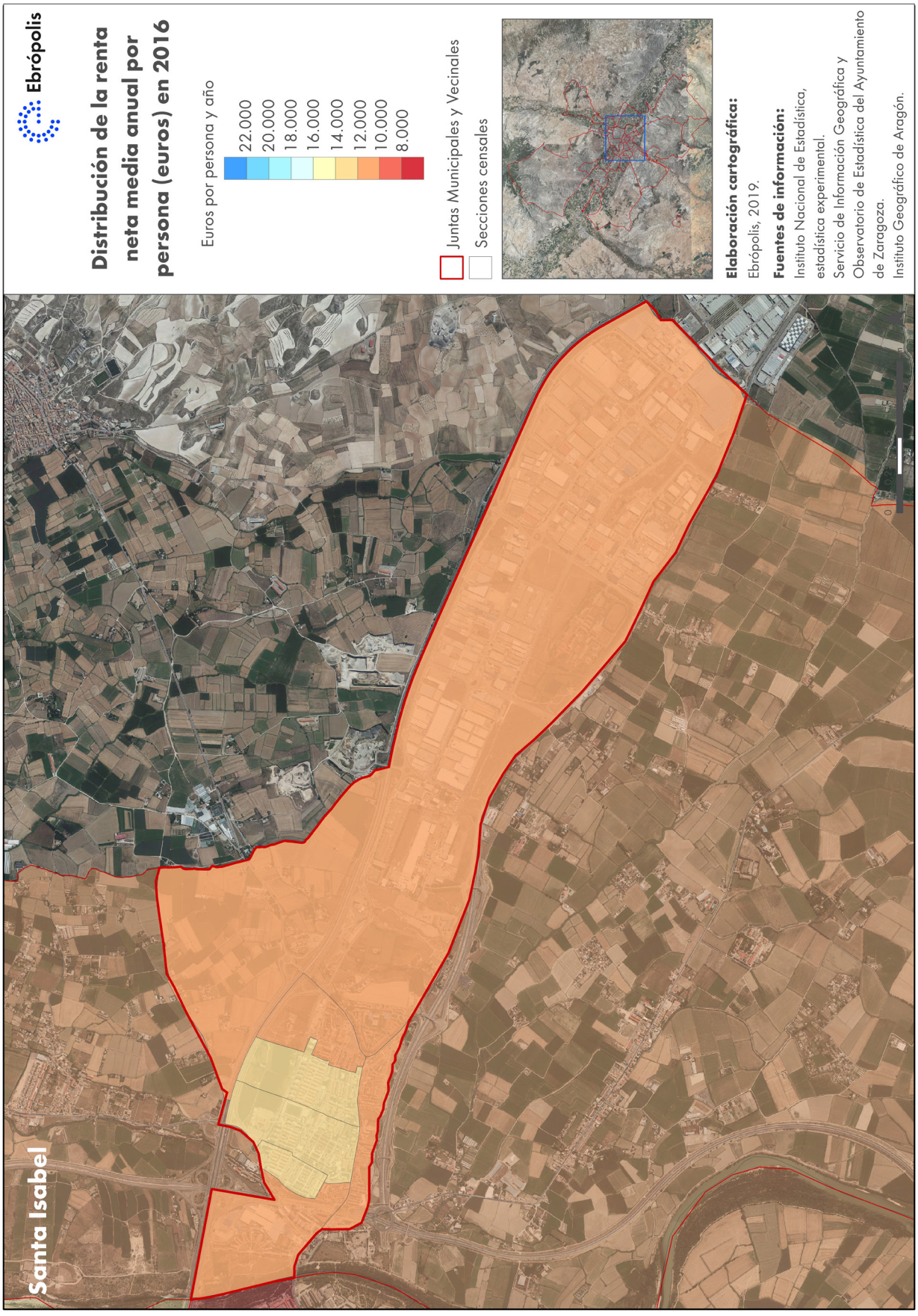
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 32. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en San José, 2016



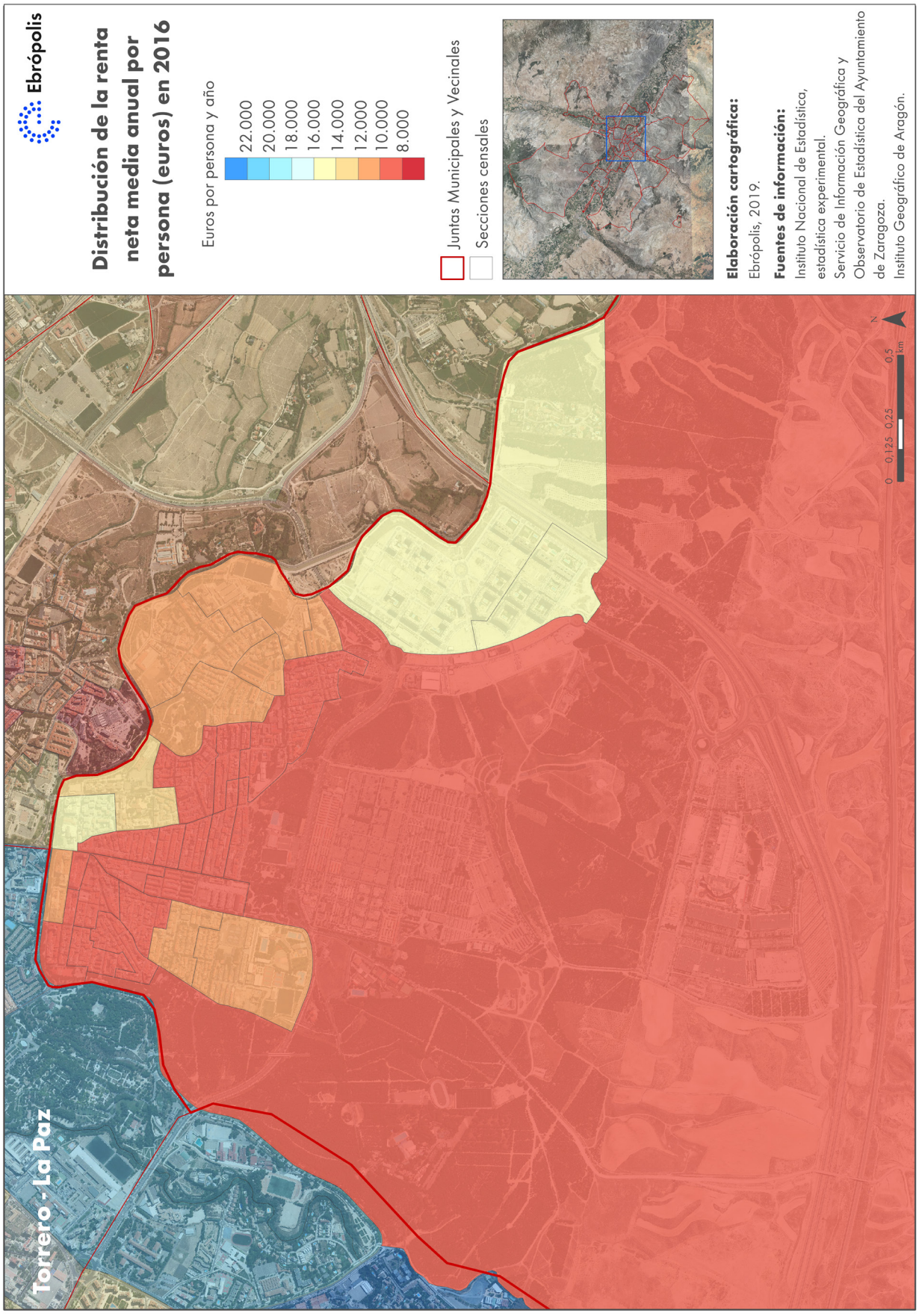
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 33. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Santa Isabel, 2016.



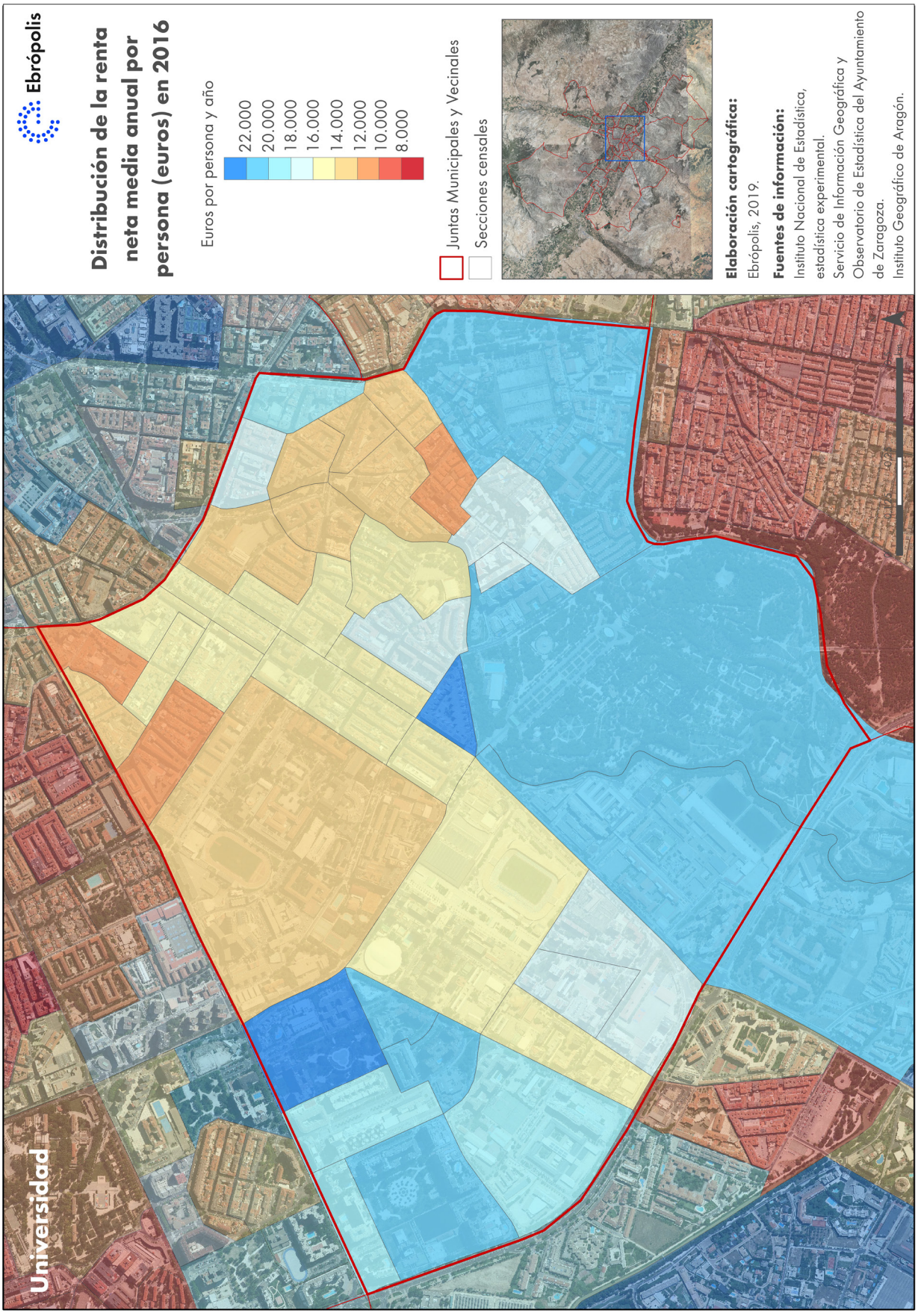
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 34. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Torrero-La Paz, 2016.



Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 35. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Universidad, 2016.

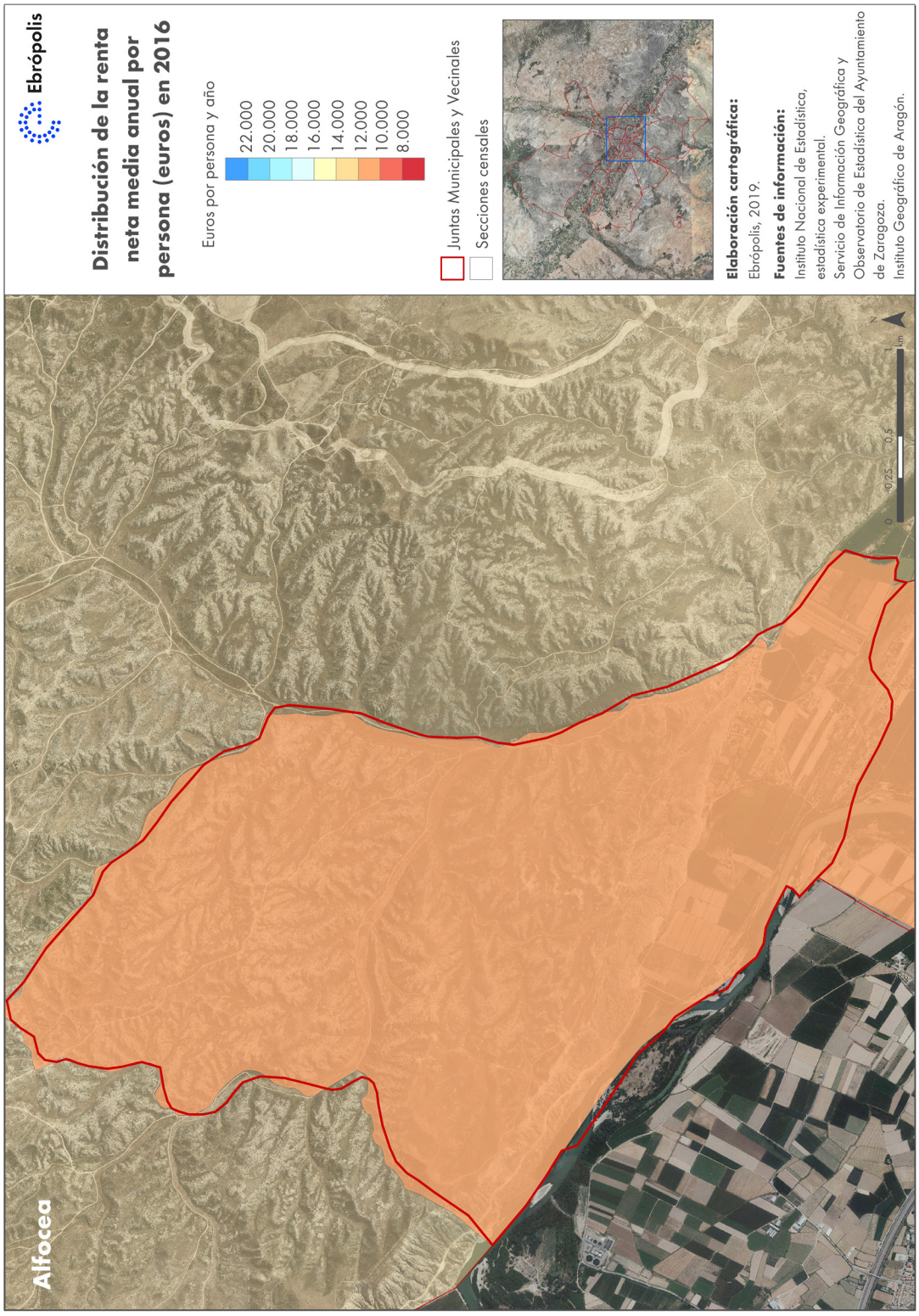


Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Juntas Vecinales:

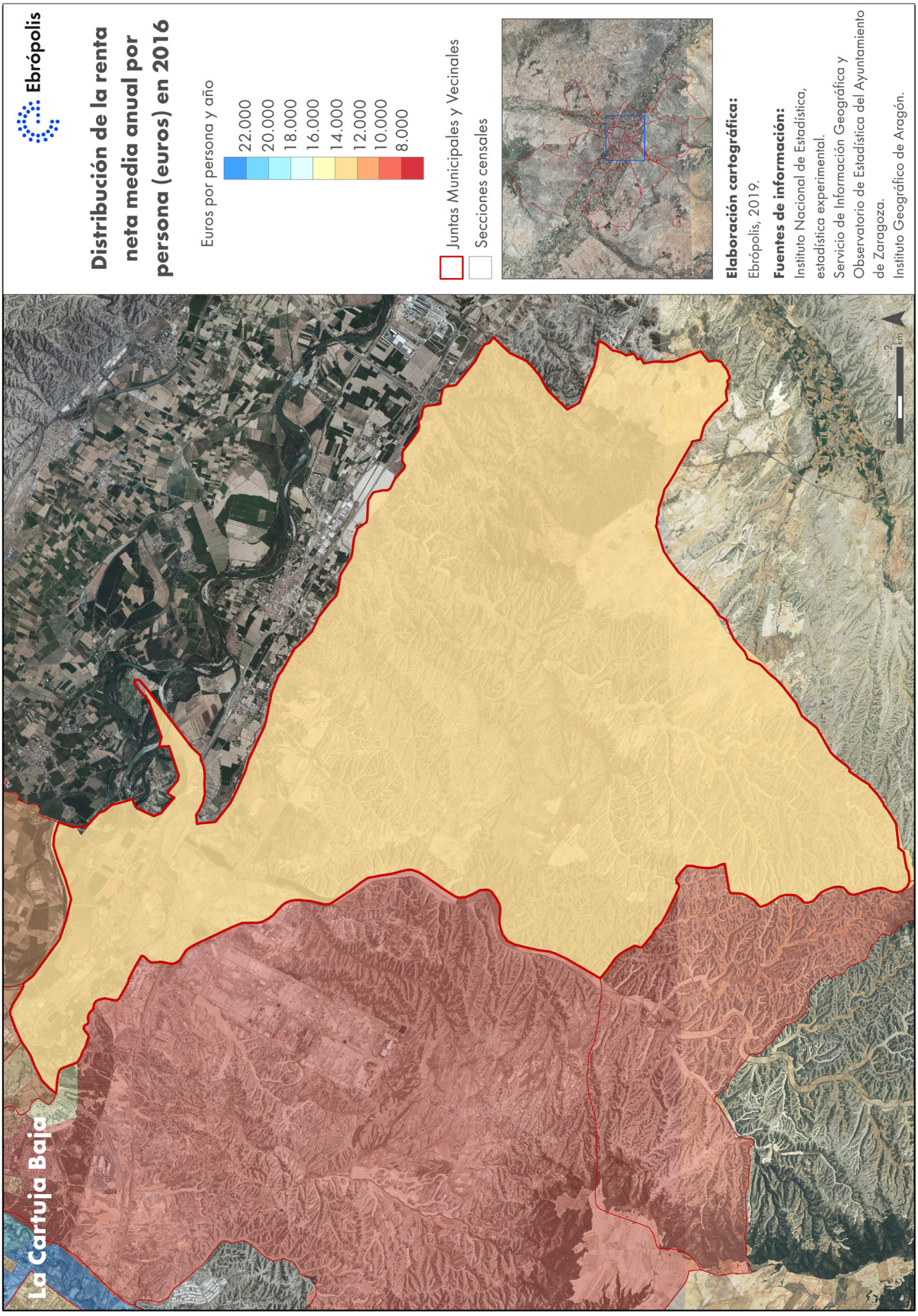
Este apartado, al igual que el anterior, incluye una serie cartográfica que muestra la distribución de la renta neta media anual por persona, en este caso para las Juntas Vecinales de la ciudad de Zaragoza, a escala de sección censal para el año 2016 (figuras 36 a 49).

Figura 36. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Alfocea, 2016.



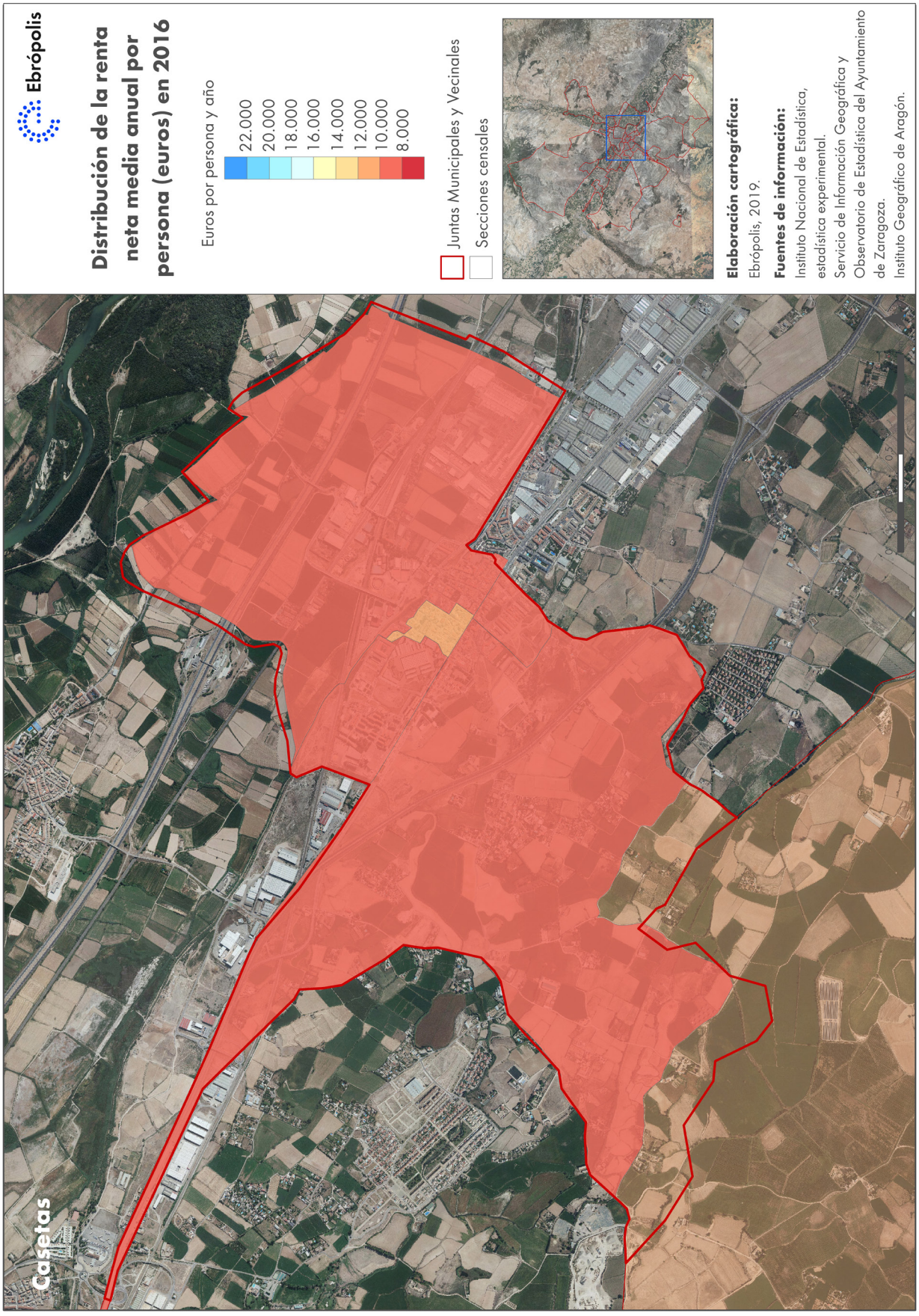
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 37. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en La Cartuja Baja, 2016.



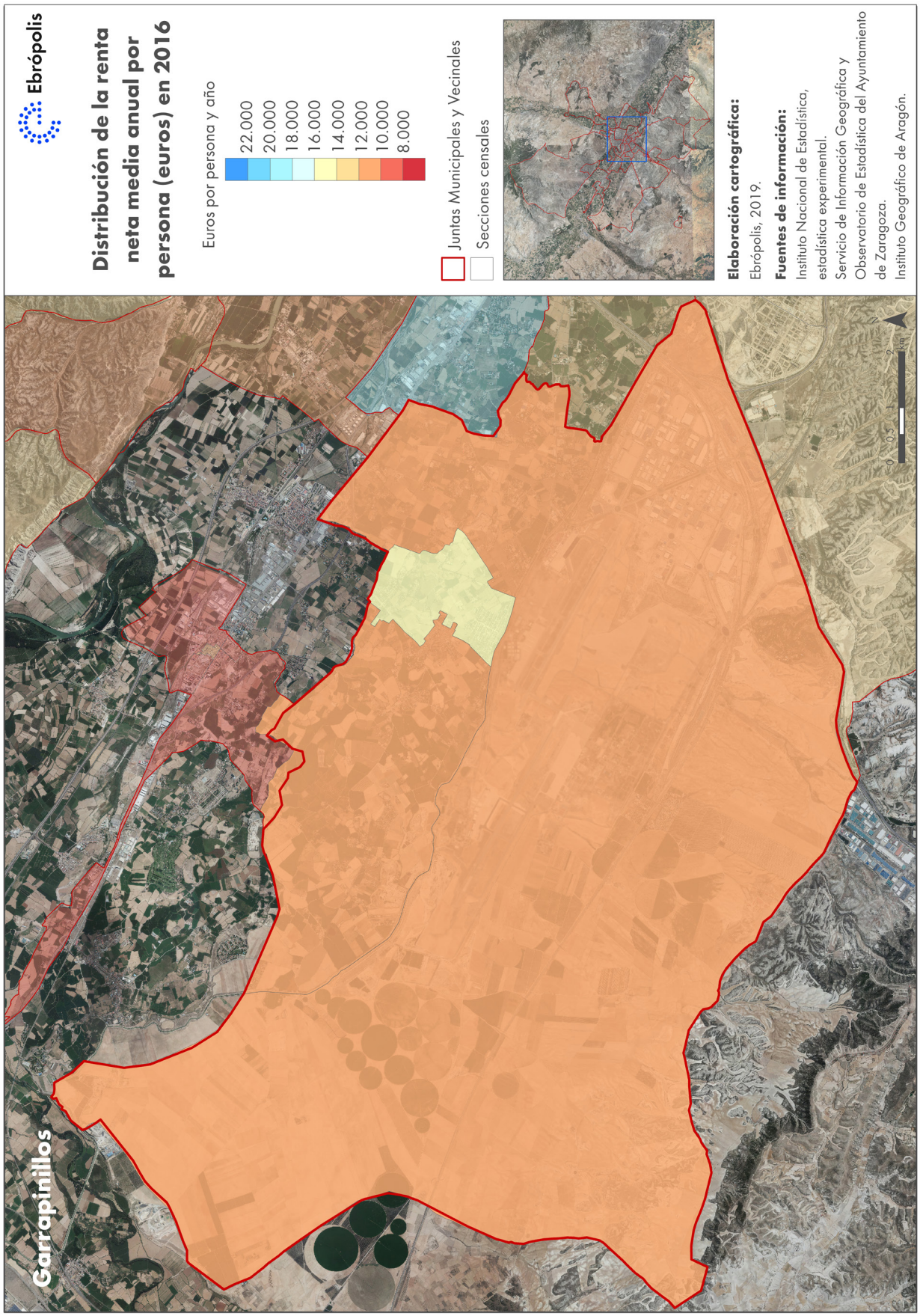
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 38. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Casetas, 2016.



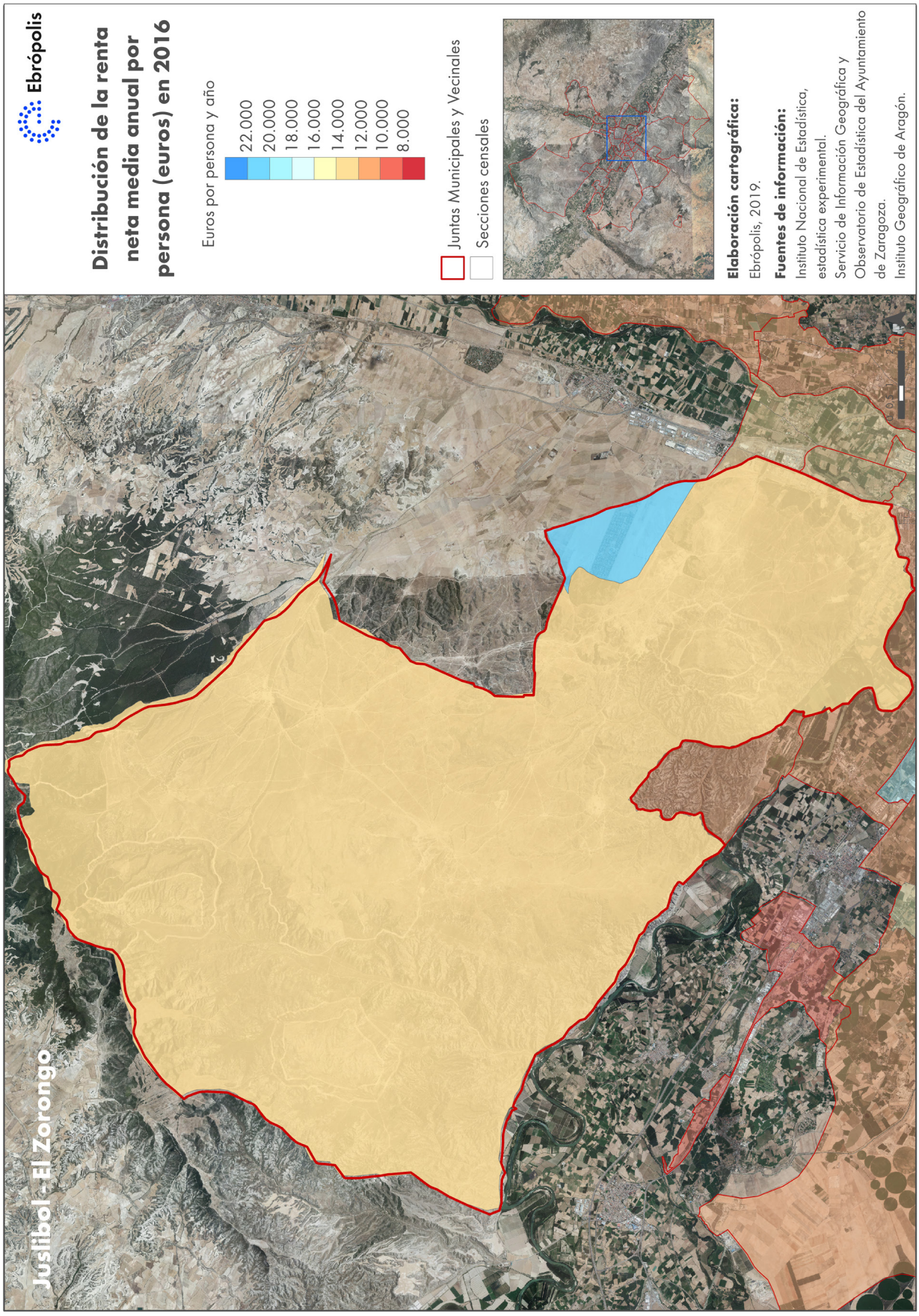
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 39. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Garrapinillos, 2016.



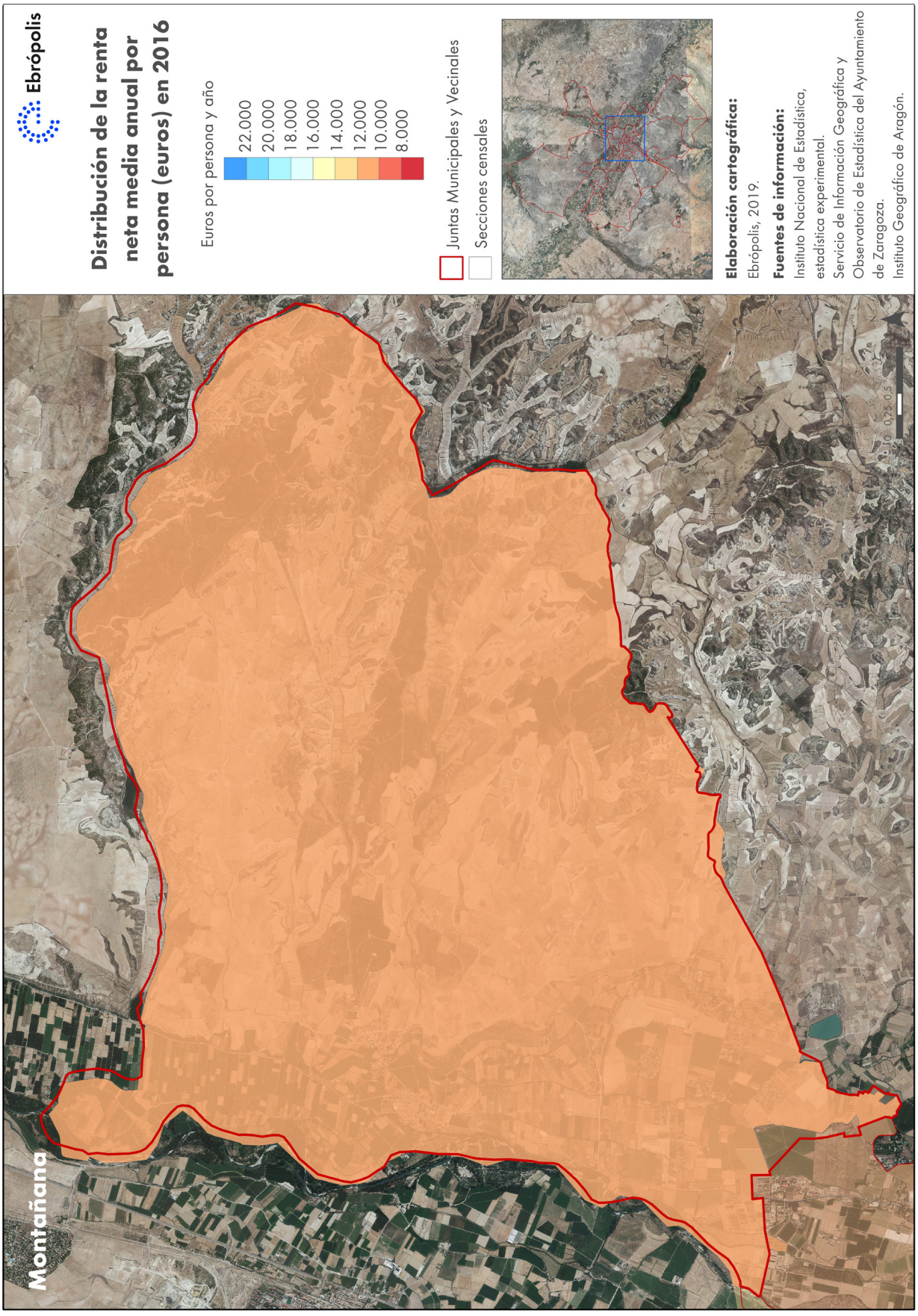
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 40. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Juslibol-El Zorongo, 2016.



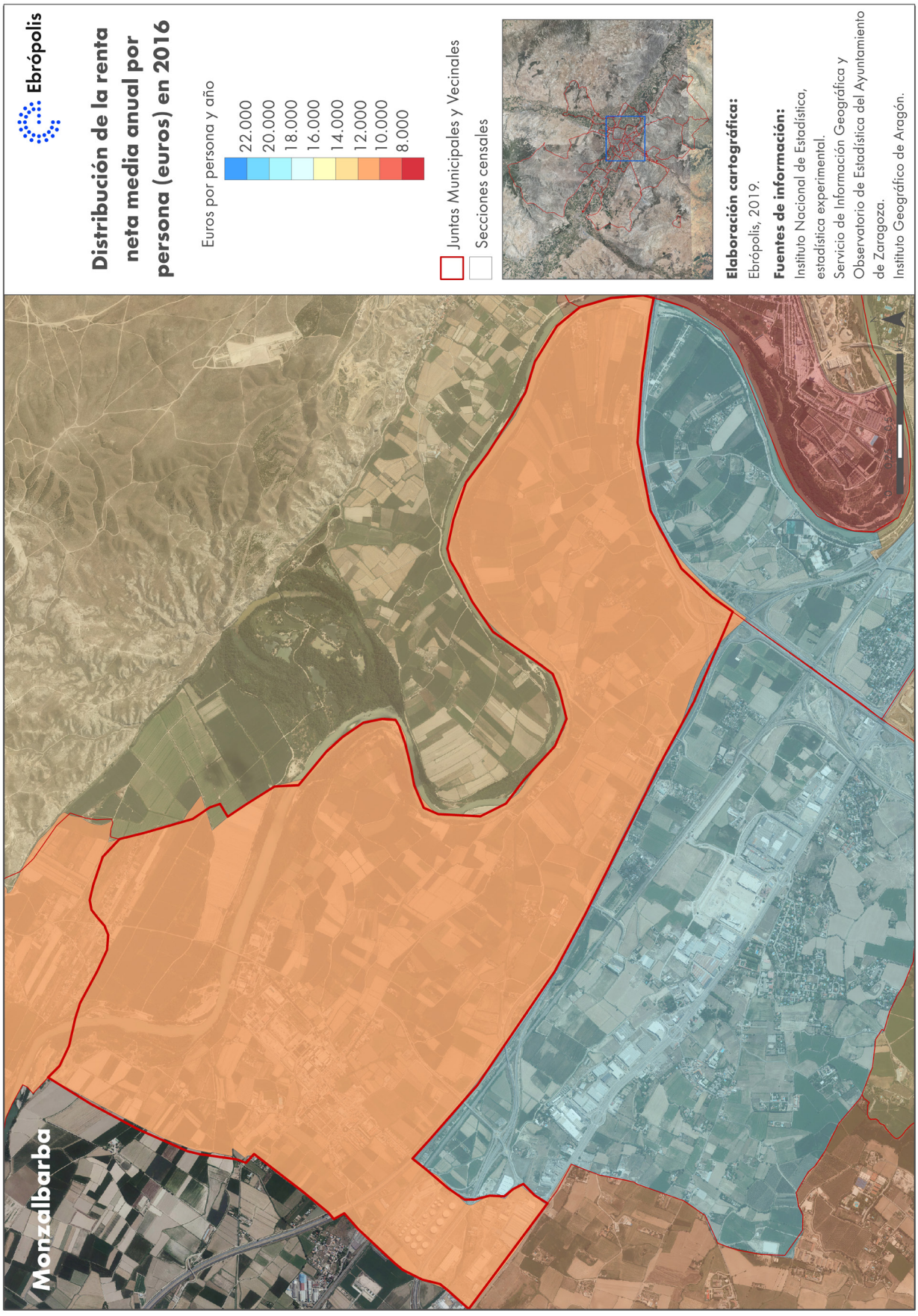
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 41. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Montañana, 2016.



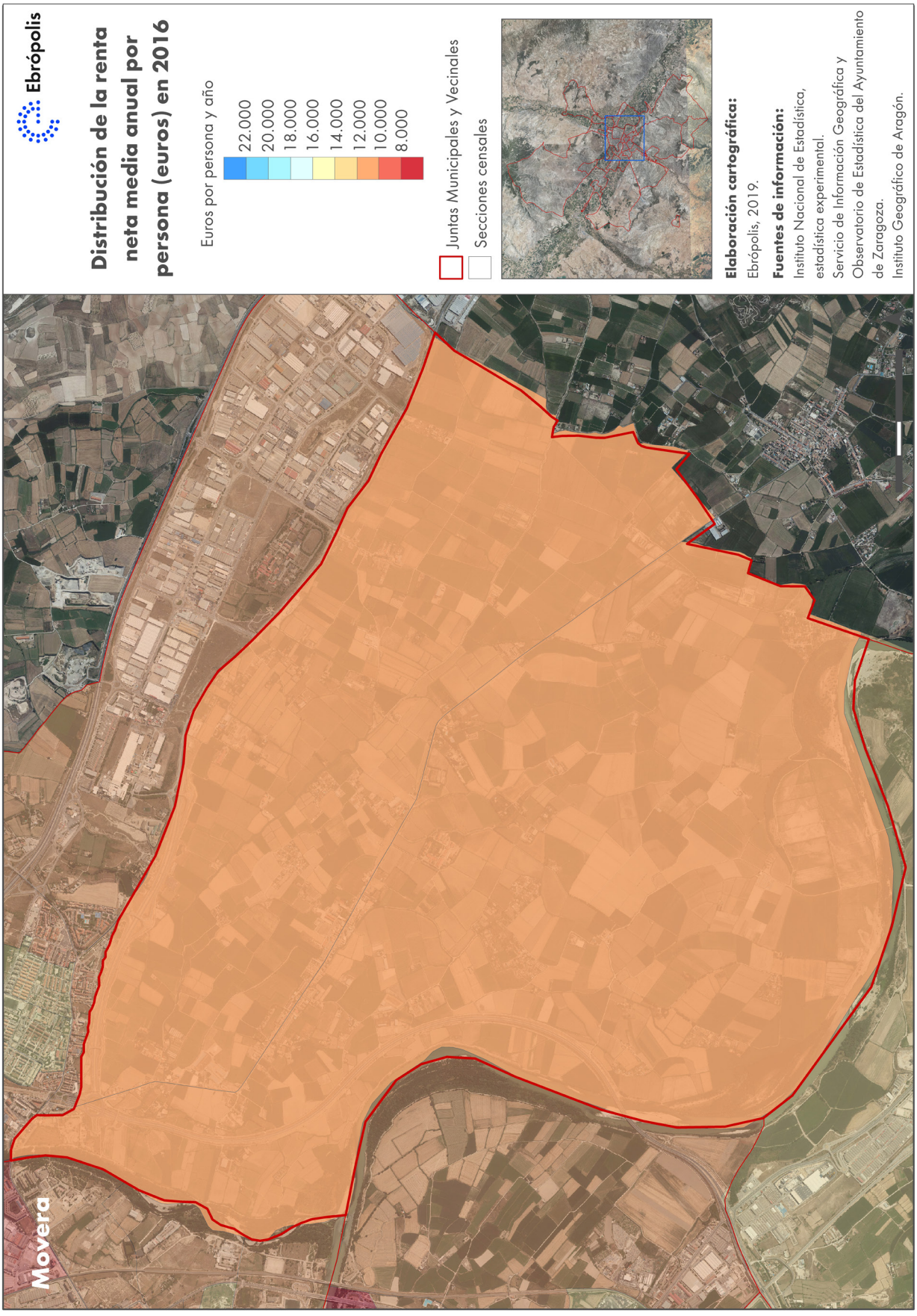
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 42. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Monzalbarba, 2016.



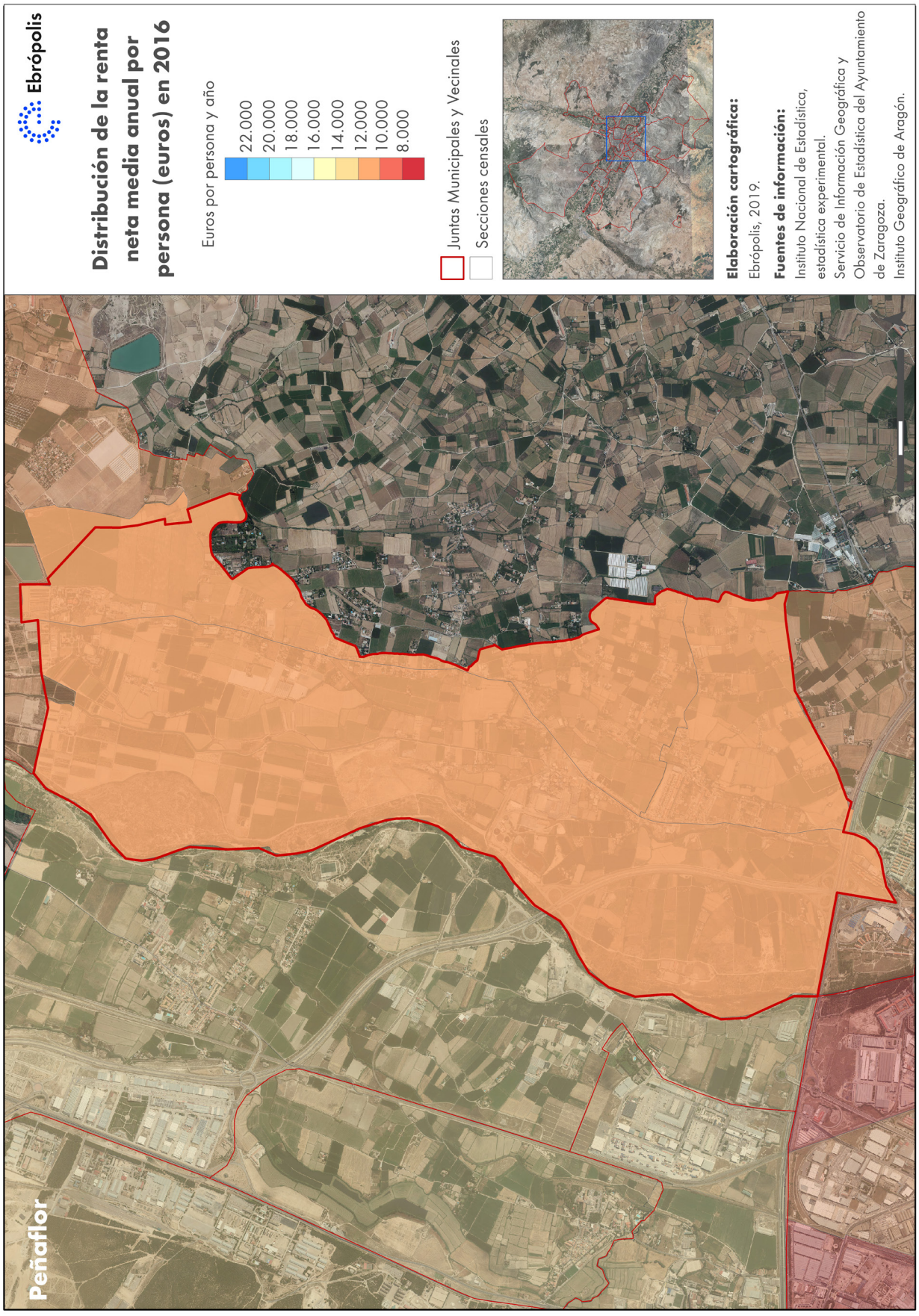
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 43. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Movera, 2016.



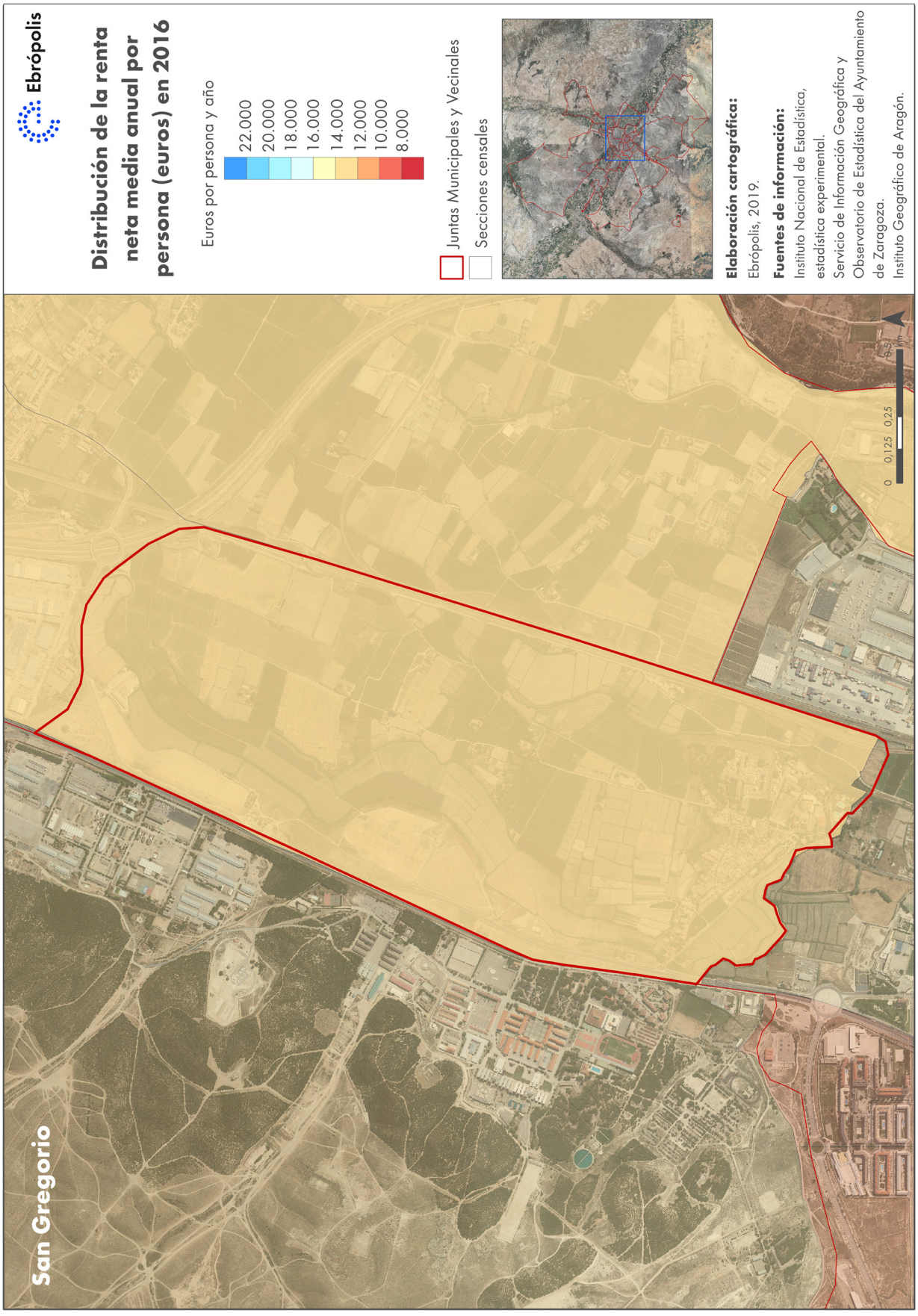
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 44. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Peñaflor, 2016.



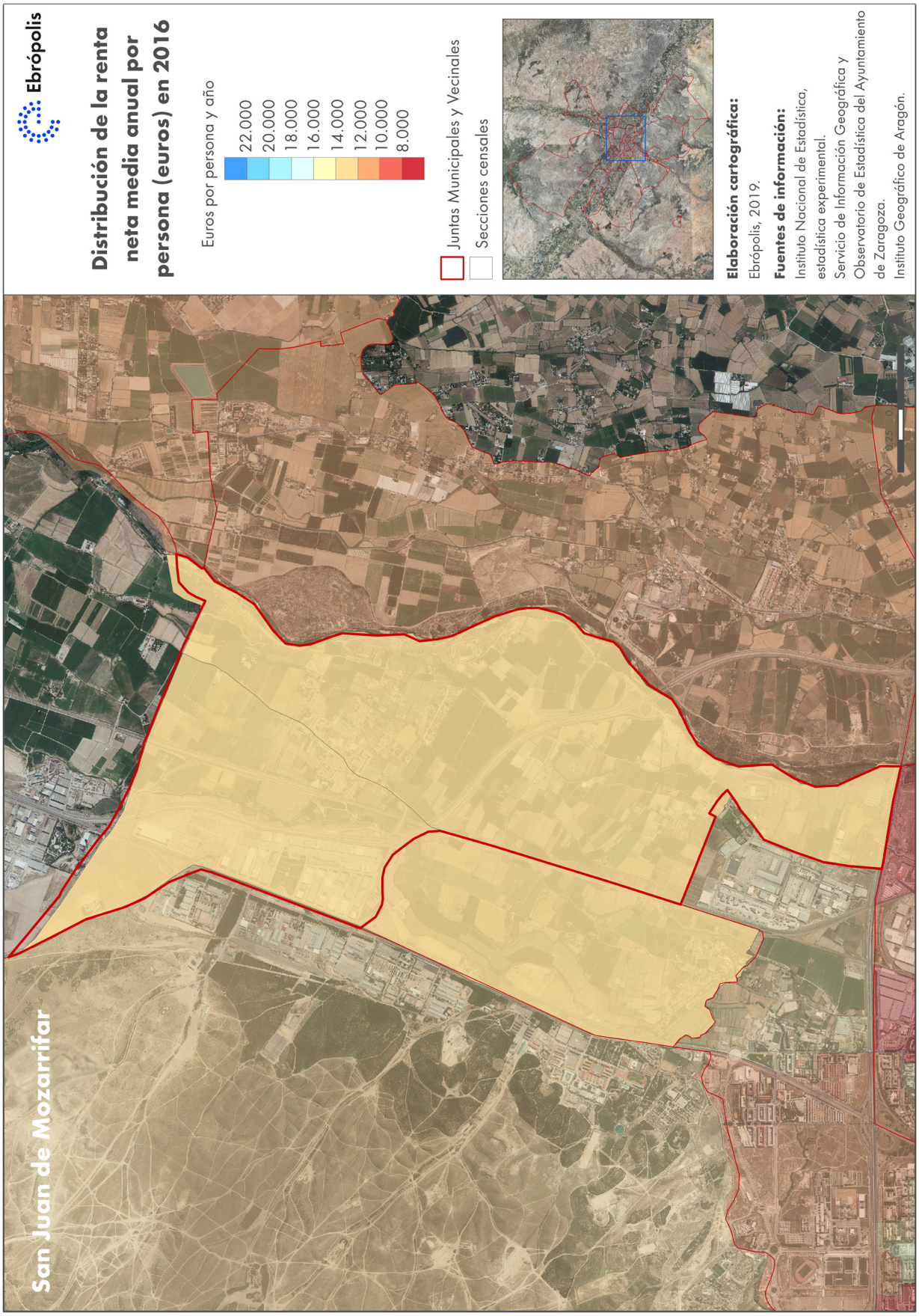
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 45. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en San Gregorio, 2016.



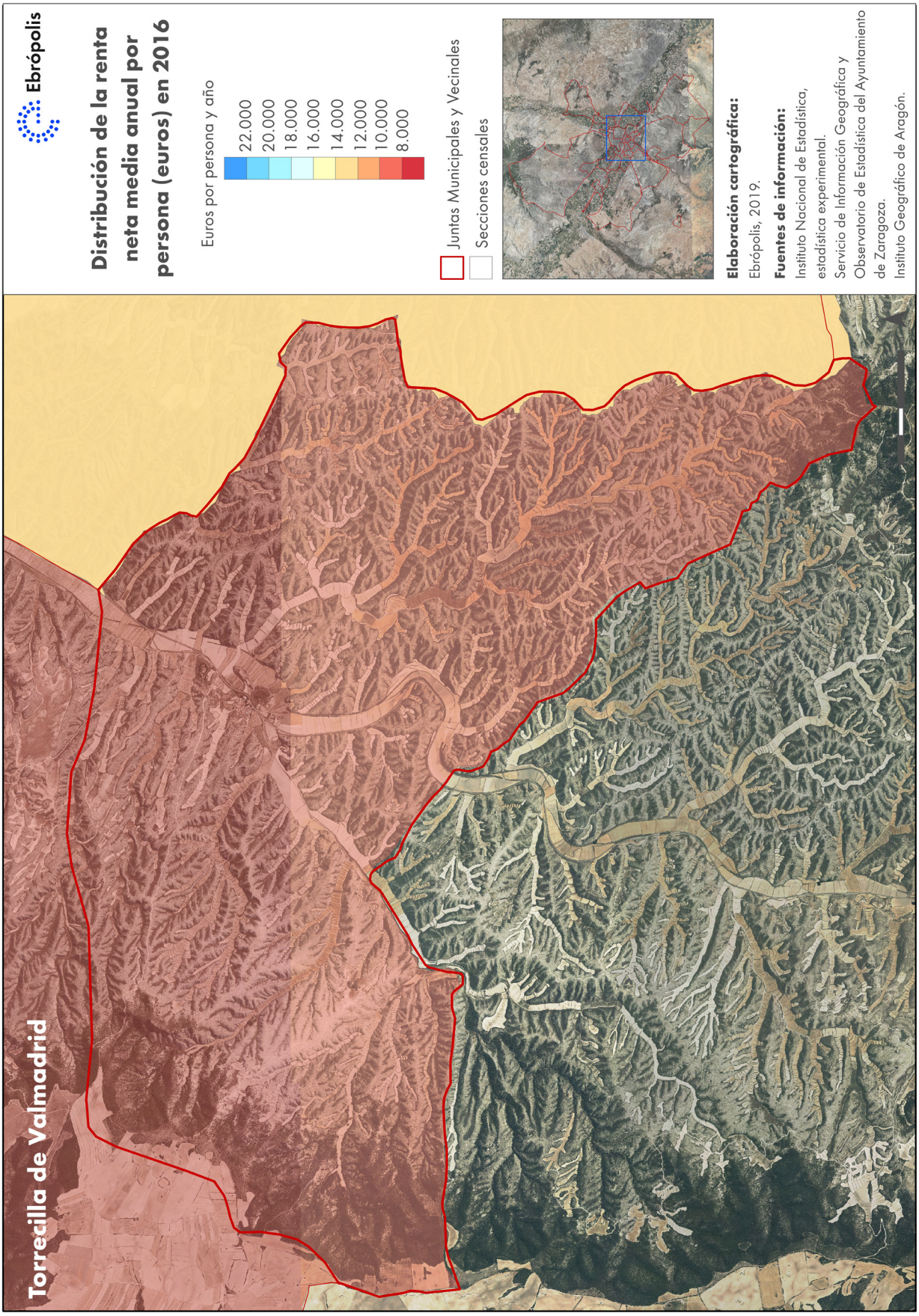
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 46. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en San Juan de Mozarrifar, 2016.



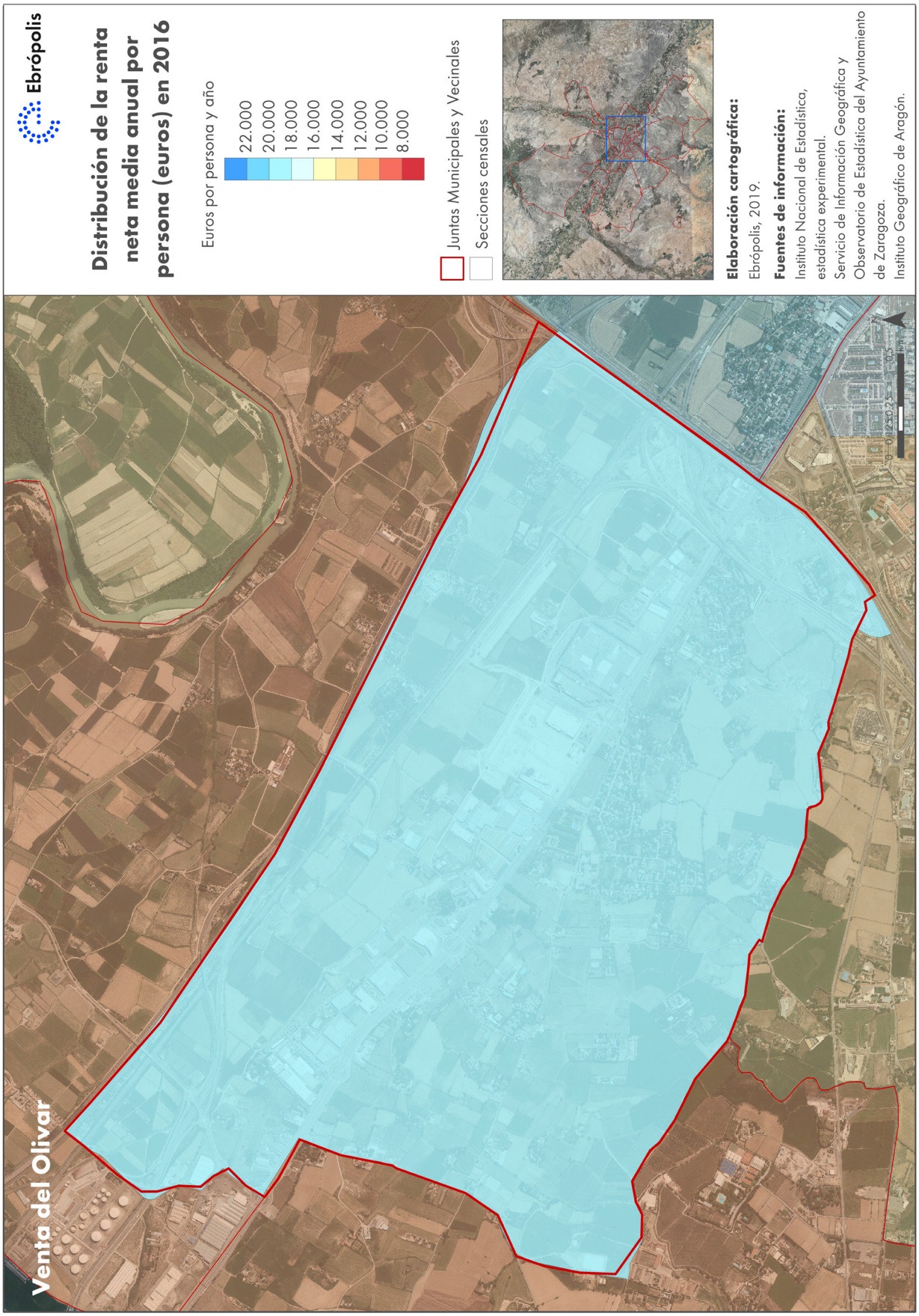
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 47. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Torrecilla de Valmadrid, 2016.



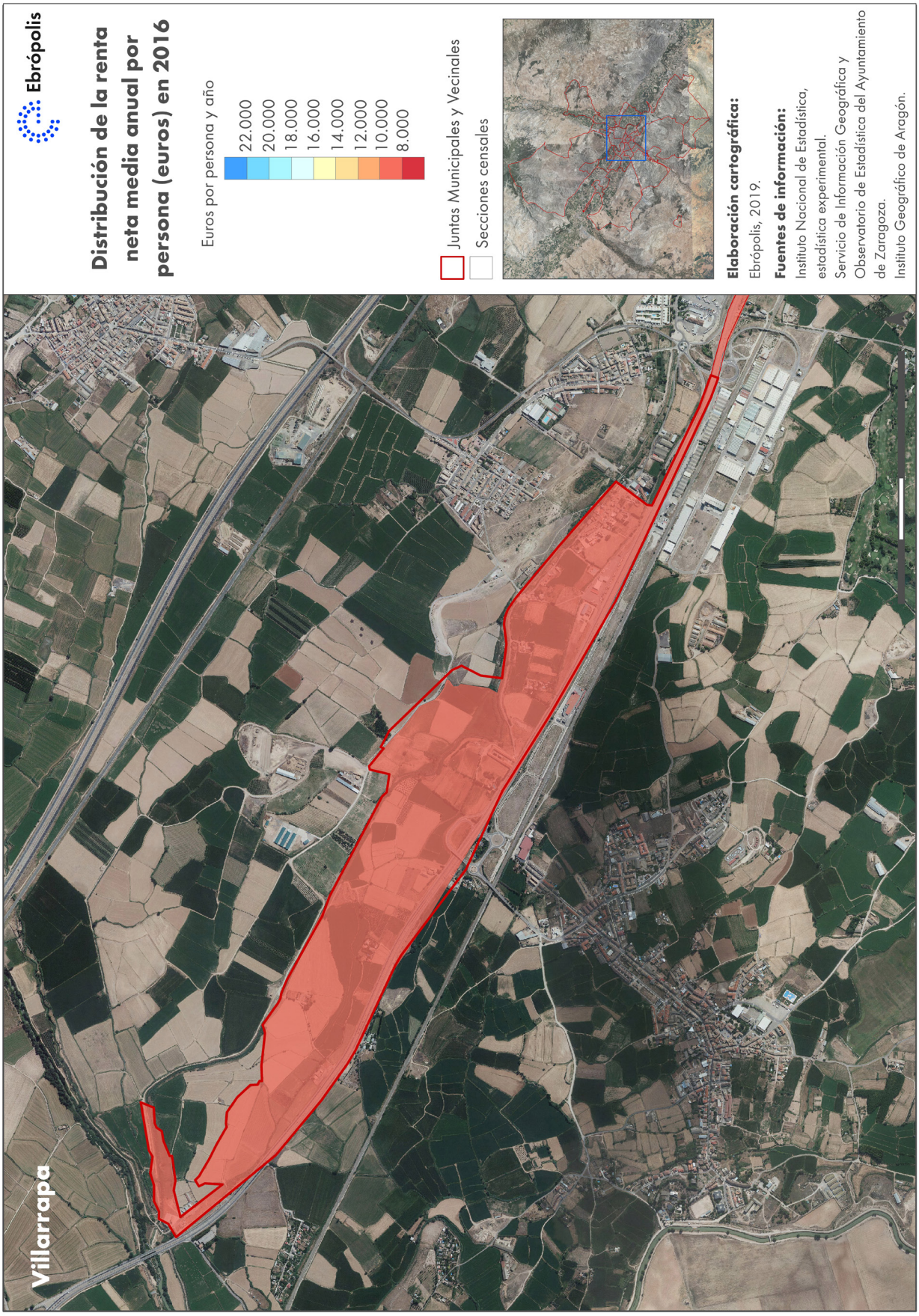
Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 48. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Venta del Olivar, 2016.



Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Figura 49. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Villarrapa, 2016.



Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Distribución de renta según fuente de ingresos

A continuación se presentan los resultados de **distribución de renta según fuente de ingresos** en los municipios del AUF de Zaragoza (tabla 11) de acuerdo a su procedencia: salario, pensiones, prestaciones por desempleo, otras prestaciones (renta de emancipación, prestaciones de incapacidad, prestaciones de dependencia, prestaciones familiares, becas exentas, otras prestaciones exentas y deducciones familiares) y otros ingresos (rentas del capital mobiliario, rentas por arrendamiento de inmuebles, rendimientos de actividades económicas, renta inmobiliaria imputada y otras rentas en Regímenes Especiales). Destacan los ingresos por salario en todos los municipios y distritos de la ciudad de Zaragoza, mayoritariamente por encima del 50-60% en todos los casos; seguido de los ingresos por pensiones -que son más representativos en aquellos municipios más envejecidos-. Los ingresos por prestaciones por desempleo más altos se dan en Puebla de Albortón (2,8%), o Fuentes de Ebro y Botorrita (2,3%); mientras que los más bajos en Leciñena (0,7%) y en el distrito 2 de Zaragoza (0,8%). El concepto de "otros ingresos" es relevante en también en el distrito 2 de Zaragoza (23,0%) y en Puebla de Albortón (20,3%), frente a los distritos 9 (5,9%) y 6 de Zaragoza (6,8%).

Tabla 11. Distribución de renta según fuente de ingresos en los municipios y distritos del AUF de Zaragoza, 2016.

Municipio	Salario	Pensiones	Prestaciones por desempleo	Otras prestaciones	Otros ingresos
Alfajarín	65,8	19,1	1,7	2,5	11,0
Botorrita	63,6	23,5	2,3	1,9	8,7
Burgo de Ebro, El	69,8	16,6	2,1	2,5	9,0
Cadrete	70,0	14,1	2,0	2,5	11,4
Cuarte de Huerva	79,0	7,3	1,9	1,9	10,0
Farlete	50,7	28,4	1,3	3,7	15,9
Fuentes de Ebro	65,3	18,5	2,3	2,2	11,6
Joyosa, La	73,2	11,6	2,1	3,3	9,8
Leciñena	55,2	26,2	0,7	2,3	15,6
María de Huerva	79,0	9,1	1,7	2,3	8,0
Mozota	52,4	31,0	1,2	2,8	12,6
Muela, La	71,6	12,9	1,9	2,5	11,1
Nuez de Ebro	63,3	19,0	1,8	2,5	13,4
Pastriz	66,0	19,2	1,9	3,0	10,0
Perdiguera	61,3	23,8	1,2	2,1	11,6
Pinseque	73,0	14,6	2,4	2,4	7,7
Puebla de Albortón	42,9	28,4	2,8	5,7	20,3
Puebla de Alfindén, La	76,3	10,6	2,2	2,4	8,5
San Mateo de Gállego	63,4	20,9	1,4	3,5	10,7
Sobradiel	71,3	16,4	1,8	2,8	7,7
Utebo	73,0	14,6	2,1	2,7	7,7
Valmadrid	-	-	-	-	-
Villamayor de Gállego	64,2	21,6	1,4	2,5	10,3
Villanueva de Gállego	68,0	13,9	1,5	2,2	14,4
Zaragoza	61,4	23,0	1,6	3,0	11,1
Zaragoza, distrito 01	58,5	24,6	1,9	3,3	11,8
Zaragoza, distrito 02	47,7	26,3	0,8	2,3	23,0
Zaragoza, distrito 03	56,2	30,6	1,8	3,4	8,0
Zaragoza, distrito 04	64,2	17,9	1,1	2,3	14,5
Zaragoza, distrito 05	57,1	29,4	1,8	3,3	8,3
Zaragoza, distrito 06	57,7	29,4	2,2	3,8	6,8
Zaragoza, distrito 07	62,6	24,1	1,6	3,1	8,7
Zaragoza, distrito 08	68,6	16,5	1,6	2,7	10,6
Zaragoza, distrito 09	65,1	23,3	2,2	3,5	5,9
Zaragoza, distrito 10	69,5	18,7	1,7	3,2	6,9
Zaragoza, distrito 11	69,1	16,5	1,6	2,4	10,5
Zaragoza, distrito 12	62,3	20,2	2,0	3,3	12,2
Zuera	67,5	16,5	1,6	2,7	11,7
Zuera, distrito 01 (Zuera)	68,4	15,6	1,6	2,6	11,8
Zuera, distrito 02 (Ontinar)	59,6	24,1	1,9	3,3	11,1

Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

La tabla 12 recoge el porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo inferior a los 10.000 euros anuales en los municipios del AUF de Zaragoza (umbral fijo).

Tabla 12. Población (en porcentaje) con ingresos por unidad de consumo por debajo de 10.000 euros en los municipios y distritos del AUF de Zaragoza, 2016.

Municipio	Total	Hombres	Mujeres	Menos de 18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Españoles	Extran-jeros
Alfajarín	14,6	12,8	16,5	-	-	-	-	-
Botorrita	-	-	-	-	-	-	-	-
Burgo de Ebro, El	20,4	19,3	21,6	-	-	-	-	-
Cadrete	20,8	19,9	21,9	28,9	19,0	16,3	-	-
Cuarte de Huerva	16,1	15,0	17,2	18,2	15,1	17,3	12,9	46,2
Farlete	-	-	-	-	-	-	-	-
Fuentes de Ebro	25,1	24,2	26,1	35,2	22,0	25,2	-	-
Joyosa, La	19,5	17,5	21,8	-	-	-	-	-
Leciñena	20,2	17,4	23,1	-	-	-	-	-
María de Huerva	16,5	15,5	17,6	18,9	15,4	17,6	-	-
Mozota	-	-	-	-	-	-	-	-
Muela, La	20,2	19,4	21,1	25,5	19,3	13,1	-	-
Nuez de Ebro	19,2	17,5	20,9	-	-	-	-	-
Pastriz	17,4	15,3	19,3	-	-	-	-	-
Pinseque	20,6	18,5	22,9	24,9	19,2	19,7	-	-
Perdiguera	19,4	15,6	23,8	-	-	-	-	-
Puebla de Albortón	-	-	-	-	-	-	-	-
Puebla de Alfindén, La	20,5	19,6	21,6	22,9	19,7	19,5	-	-
San Mateo de Gállego	21,1	19,6	22,6	25,4	19,6	21,9	-	-
Sobradiel	16,5	13,9	19,0	-	-	-	-	-
Utebo	18,8	17,0	20,5	22,8	17,0	21,0	16,3	46,6
Valmadrid	-	-	-	-	-	-	-	-
Villamayor de Gállego	14,4	13,1	15,8	19,0	12,5	17,0	-	-
Villanueva de Gállego	17,2	15,5	18,9	21,3	15,1	20,2	-	-
Zaragoza	23,7	22,8	24,5	31,7	24,1	15,9	17,5	68,9
Zaragoza, distrito 01	35,3	35,9	34,7	50,6	36,7	19,7	25,3	76,9
Zaragoza, distrito 02	15,2	14,5	15,8	19,0	17,3	9,4	11,4	58,7
Zaragoza, distrito 03	31,2	30,6	31,7	49,3	33,0	17,1	20,6	73,2
Zaragoza, distrito 04	14,9	13,8	15,8	17,0	15,3	10,7	11,1	60,6
Zaragoza, distrito 05	27,4	26,2	28,4	39,6	28,9	17,1	19,3	70,4
Zaragoza, distrito 06	30,3	29,4	31,2	47,2	30,4	20,1	23,4	69,7
Zaragoza, distrito 07	22,0	21,4	22,6	35,7	21,1	16,5	16,5	70,0
Zaragoza, distrito 08	23,9	23,3	24,5	29,6	23,1	18,1	19,5	66,7
Zaragoza, distrito 09	27,7	26,7	28,6	37,0	26,9	22,0	21,6	69,7
Zaragoza, distrito 10	19,5	18,0	20,9	25,5	18,7	14,6	16,0	63,4
Zaragoza, distrito 11	17,4	16,5	18,4	20,5	16,4	17,3	15,0	59,3
Zaragoza, distrito 12	28,3	27,9	28,7	37,7	27,7	21,2	22,5	66,0
Zuera	21,1	20,0	22,2	-	-	-	-	-
Zuera, distrito 01	21,5	20,3	22,8	28,7	19,8	20,0	-	-
Zuera, distrito 02	16,8	17,1	16,6	-	-	-	-	-

Fuente: INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

La tabla 13 sintetiza el porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo por debajo del 50% de la mediana en los municipios del AUF de Zaragoza (umbral relativo).

Tabla 13. Población (en porcentaje) con ingresos por unidad de consumo por debajo del 50% de la mediana en los municipios y distritos del AUF de Zaragoza, 2016.

Municipio	Total	Hombres	Mujeres	Menos de18 años	De 18 a 64 años	65 y más años	Españoles	Extran-jeros
Alfajarín	7,1	6,1	8,2	-	-	-	-	-
Botorrita	-	-	-	-	-	-	-	-
Burgo de Ebro, El	9,4	9,5	9,3	-	-	-	-	-
Cadrete	10,1	9,9	10,4	14,6	10,1	2,5	-	-
Cuarte de Huerva	8,1	7,5	8,6	9,7	7,6	5,0	6,2	25,4
Farlete	-	-	-	-	-	-	-	-
Fuentes de Ebro	10,9	11,1	10,7	19,2	10,7	3,0	-	-
Joyosa, La	9,4	8,1	10,8	-	-	-	-	-
Leciñena	7,3	7,0	7,6	-	-	-	-	-
María de Huerva	7,2	6,7	7,8	9,0	6,8	3,8	-	-
Mozota	-	-	-	-	-	-	-	-
Muela, La	9,5	9,0	9,9	13,0	9,2	2,3	-	-
Nuez de Ebro	7,3	6,9	7,8	-	-	-	-	-
Pastriz	7,6	7,3	7,8	-	-	-	-	-
Pinseque	10,4	9,1	11,7	15,3	9,9	2,3	-	-
Perdiguera	12,1	9,6	14,9	-	-	-	-	-
Puebla de Albortón	-	-	-	-	-	-	-	-
Puebla de Alfindén, La	10,1	9,9	10,4	11,7	10,1	5,1	-	-
San Mateo de Gállego	10,3	9,9	10,6	15,2	10,6	4,4	-	-
Sobradiel	6,4	5,7	7,1	-	-	-	-	-
Utebo	8,5	7,6	9,4	11,8	8,1	3,8	7,2	23,7
Valmadrid	-	-	-	-	-	-	-	-
Villamayor de Gállego	6,4	6,2	6,6	10,0	7,3	1,5	-	-
Villanueva de Gállego	7,2	6,5	7,9	10,1	6,9	4,3	-	-
Zaragoza	13,2	13,1	13,2	20,1	14,3	3,9	8,6	46,5
Zaragoza, distrito 01	23,0	24,0	22,0	38,3	24,8	6,1	14,8	56,6
Zaragoza, distrito 02	8,5	8,4	8,5	11,5	10,5	3,0	5,7	40,0
Zaragoza, distrito 03	17,8	18,0	17,6	32,3	20,4	3,8	9,8	49,6
Zaragoza, distrito 04	7,9	7,5	8,2	9,5	8,7	3,1	5,3	39,4
Zaragoza, distrito 05	14,9	14,8	15,0	25,0	17,2	3,7	8,8	47,1
Zaragoza, distrito 06	16,4	16,4	16,3	31,2	17,8	4,1	11,0	46,9
Zaragoza, distrito 07	11,5	11,6	11,4	23,4	11,7	3,2	7,4	46,9
Zaragoza, distrito 08	14,0	13,9	14,0	19,6	13,7	4,9	10,7	44,9
Zaragoza, distrito 09	14,8	14,7	15,0	23,4	15,6	4,8	10,4	46,1
Zaragoza, distrito 10	10,0	9,5	10,6	14,8	10,1	3,7	7,7	40,0
Zaragoza, distrito 11	9,0	8,7	9,2	12,2	8,9	4,0	7,1	39,7
Zaragoza, distrito 12	16,8	17,2	16,4	25,7	17,4	6,0	12,4	45,7
Zuera	8,6	8,1	9,2	13,5	8,4	3,3	-	-
Zuera, distrito 01	8,9	8,4	9,5	14,0	8,6	3,5	-	-
Zuera, distrito 02	5,6	5,8	5,3	-	-	-	-	-

5. Conclusiones

Este estudio presenta la información más actualizada de los indicadores de renta considerados en el **proyecto europeo Urban Audit** y en el **nuevo servicio "Estadística Experimental"** del Instituto Nacional de Estadística para el ámbito territorial del municipio de Zaragoza y los municipios de su entorno. Ambas fuentes de información desagregan los datos disponibles a diferentes escalas, lo que permite valorar la situación y las diferencias de renta con gran detalle y capacidad de análisis. Específicamente, Urban Audit emplea las escalas supramunicipal (Área Urbana Funcional –AUF-), de ciudad y de subdistrito, mientras que Estadística Experimental lo hace a nivel de municipio y de sección censal, lo que supone un avance metodológico y de calidad importante respecto a la información disponible hasta el momento. En este sentido, se valora la **utilidad de las fuentes de información** empleadas y se destaca la disponibilidad de nuevas escalas de desagregación como la sección censal.

En primer lugar, el análisis de la información de **Urban Audit** ha permitido valorar la situación de Zaragoza y de su AUF en el contexto de ciudades y áreas metropolitanas españolas. En conjunto, la **ciudad de Zaragoza y su AUF** destacan por situarse **por encima de la media española** en renta por hogar y por persona. Concretamente, la renta por hogar ha evolucionado de forma positiva entre 2015 y 2016 en ambas zonas así como en España, aunque todavía no se han recuperado las cifras de 2011. Sin embargo, la renta por persona retrocede ligeramente tanto para la ciudad como para el AUF, al contrario que el aumento para las medias nacionales. No obstante, las **desigualdades** son evidentes entre ciudades del centro y norte peninsular y las del sur y Canarias, en algunos casos triplicando las primeras los valores de las últimas. El indicador de renta neta media por hogar mantuvo una tendencia hacia la reducción de la desigualdad hasta el año 2014, momento a partir del cual las diferencias han vuelto a aumentar entre las ciudades con mayores y menores ingresos. Del mismo modo sucede con la renta neta media por persona en los dos años de los que se dispone de información.

En concreto para Zaragoza y su AUF, el análisis realizado para estos ámbitos destaca:

- La **renta neta media anual de los hogares** en 2016 en el AUF (31.780 euros) y en Zaragoza (31.789 euros) se sitúan por encima de la media española (27.558 euros) y muestran una tendencia positiva desde el año 2013. Además, los valores del AUF y de la ciudad presentan una tendencia hacia la convergencia de la renta que ha provocado la equiparación entre ambos espacios, con una mayor subida neta en la ciudad. Sin embargo, la posición relativa del AUF de Zaragoza entre las 70 áreas urbanas funcionales españoles revisadas, pierde cuatro posiciones y pasa del octavo puesto en 2014 al duodécimo en 2016. La ciudad de Zaragoza ocupa el puesto 34 de 126 ciudades en 2016, mientras que el año 2013 se situaba en la posición 21 de 103.

Para los **subdistritos de Zaragoza,** con los últimos datos disponibles que se presentan para el año 2017, se observan diferencias acusadas en la distribución de renta por barrios, aunque con una tendencia hacia la reducción de las desigualdades. Los subdistritos con ingresos más elevados se ubican en las Juntas Municipales Centro, Universidad y Casablanca, donde una parte de sus subdistritos (junto a otro en Delicias) pierden valor en este indicador entre 2016 y 2017. En cambio, destaca el incremento de la renta de los hogares en más de 1.000 euros en subdistritos de las zonas de Miralbueno-Oliver, Distrito Sur, Miralbueno, Parque Venecia, Parque Goya-Picarral o El Rabal; así como aumentos más modestos en algunos de los subdistritos de menor renta ubicados en Delicias y Las Fuentes.

• Por su parte, el indicador de **renta neta media por habitante** en 2016 en Zaragoza es de 12.536 euros y de 12.433 euros en el AUF. Ambos **han disminuido ligeramente entre 2015 y 2016**. En España este valor fue de 11.074 euros. Al igual que sucede con el indicador por hogar, el AUF de Zaragoza retrocede también en la jerarquía española, mientras que la ciudad empeora al pasar del puesto 25 en el año 2015 al 28 en 2016, con una ciudad menos en el estudio (126).

En los subdistritos de la ciudad de Zaragoza (con datos hasta 2017), solo una tercera parte (10 de 32) mejoran su valor entre 2016 y 2017. Los mayores crecimientos se registran en los barrios de la margen izquierda del Ebro (Actur, Parque Goya, Picarral) y el subdistrito que agrupa Oliver y Miralbueno, mientras que se aprecia una pérdida de renta por persona en varios subdistritos de Casco Histórico, Centro, Universidad, Delicias, Sur, San José, Las Fuentes o Torrero-La Paz. Los mayores descensos netos se dan en áreas del Centro, Delicias y San José.

En resumen para el análisis de la información de Urban Audit, se constata que la **renta por hogar** ha **avanzado positivamente** en el último año, aunque la **renta per cápita retrocede** en buena parte de los subdistritos. De todos modos, no se ha logrado recuperar los valores de renta de 2011, primer año con datos disponibles.

En cuanto a la información analizada de **"Estadística Experimental"**, la desagregación en secciones censales aporta una visión detallada de las diferencias en ingresos de renta entre los barrios de la ciudad. Así, a grandes rasgos para la ciudad de Zaragoza, las mayores desigualdades se aprecian entre el centro de la ciudad (con renta muy superior a la media) y la corona urbana de barrios tradicionales consolidados (rentas inferiores a la media). Además, existe otra brecha entre esta corona urbana intermedia y los barrios y desarrollos urbanos más recientes ubicados en la periferia (renta en torno a la media o por encima). En muchos casos, **secciones censales contiguas presentan fuertes diferencias de renta disponible** (por ejemplo en zonas de Delicias o Centro), mientras que otros ámbitos o barrios disponen de una distribución de ingresos más homogénea (Actur-Rey Fernando o Santa Isabel, entre otros).

Por su parte, la desagregación de datos de "Estadística Experimental" también presenta los valores de renta neta media por hogar y persona para los **municipios del AUF** de Zaragoza. Se distingue con un comportamiento desigual entre los dos años analizados, con municipios que mejoran junto a otros que retroceden, destacando:

• **Renta media por hogar**: los datos para 2016 indican que los distritos 2 y 4 de Zaragoza junto a Farlete, Cuarte de Huerva y Villanueva de Gállego sobresalen como los lugares con mayor renta, superior a 35.000 euros anuales. Al contrario, Puebla de Albortón y los distritos 1, 6 y 9 de Zaragoza no alcanzan los 27.000 euros. Villanueva de Gállego, La Joyosa, María de Huerva y Nuez de Ebro incrementan así en un año más de un 4% su renta anual por hogar, mientras que el distrito 2 de Zaragoza es el único de la ciudad que retrocede, probablemente debido a la elevada proporción en este distrito de ingresos que no se corresponden con rentas del trabajo (otros ingresos).

• **Renta media por persona**: en este indicador destacan de nuevo los distritos 2 y 4 de Zaragoza al superar los 15.000 euros anuales, además de Farlete, Mozota y Villanueva de Gállego, con más de 13.000 euros en 2016. Por otra parte, los distritos 6 y 9 de Zaragoza y los municipios de Fuentes de Ebro, Puebla de Albortón, La Joyosa y La Puebla de Alfindén no superan los 11.000 euros por persona al año. En conjunto, el municipio de Zaragoza pierde un 0,8% de su renta por persona entre 2015 y 2016, un descenso que es más notable en los distritos 2, 3 y 5. Sin embargo, la renta aumenta por encima del 1% en los distritos 8 y 10. En los municipios del entorno, disminuye la renta en Puebla de Albortón, Perdiguera, Botorrita, Leciñena, Mozota y La Muela, mientras que crece más del 3% en Villanueva de Gállego, Farlete, Nuez de Ebro, San Mateo de Gállego La Joyosa, Alfajarín y Utebo.

Asimismo, la valoración de la **distribución de renta según fuente de ingresos** en los municipios del AUF de Zaragoza permite **destacar los ingresos por salario**, que suponen más del 50% del total en casi todos los municipios y distritos urbanos analizados y superan el 70% en algunos casos. A continuación se sitúan los **ingresos por pensiones**, que son más representativos en los municipios más envejecidos y sobrepasan el 25% en determinadas localidades y distritos urbanos. Los ingresos por prestaciones por desempleo son semejantes en el conjunto del área, mientras que los ingresos correspondientes a los conceptos de "otras prestaciones" y "otros ingresos" se distribuyen de diferente modo en el entorno metropolitano y en los distritos de Zaragoza, destacando el distrito 2 de Zaragoza para estos últimos.

En resumen, cabe señalar la **buena posición** que mantienen la ciudad de **Zaragoza y su AUF** en comparación con los espacios urbanos españoles, aunque para los últimos años analizados se empeoran algunas posiciones. Entre los municipios del AUF de Zaragoza, las diferencias son notables y se percibe un patrón general donde los municipios más próximos a la ciudad de Zaragoza, y que han experimentado un mayor crecimiento de población en los últimos años, presentan unos mayores niveles de renta neta media, contando con la excepción de Farlete que presenta la mayor renta por persona y hogar del AUF.

En concreto para los **barrios de Zaragoza**, cabe reseñar que los **desequilibrios continúan siendo importantes**, aunque se aprecia una **leve reducción de las diferencias** en los ingresos entre las zonas con mayor y menor nivel de renta. Posiblemente, esta situación se debe a la disminución de la tasa de paro y a la mejora de la situación económica general, aunque el análisis por zonas ha permitido observar cómo los barrios del centro de la ciudad (con rentas medias-altas) son los espacios que más renta pierden. Esta circunstancia se podría basar probablemente por el **envejecimiento de la población** así como por el comportamiento en el último año de los ingresos del capital mobiliario, rentas por arrendamiento de inmuebles o rendimientos de actividades económicas de este sector de la ciudad, que ha llevado a una consecuente pérdida de capacidad adquisitiva. Contrastando con esta situación, los nuevos barrios y zonas en expansión de Zaragoza y los municipios del entorno que presentan una **dinámica demográfica positiva** han incrementado los valores de renta gracias al asentamiento de nuevas familias jóvenes en edad laboral. Del mismo modo, se observa la existencia y cronificación de espacios con muy bajo nivel de renta.

6. Anexos

Más sobre Urban Audit

A finales de los años 90 del siglo XX se inició el proyecto europeo Urban Audit, con el fin de recopilar información estadística que permita comparar la calidad de vida de las principales ciudades europeas. El proyecto es auspiciado por la Dirección General de Política Regional y Urbana de la Comisión Europea (DG Regio). Urban Audit ha sufrido numerosos cambios de tipo metodológico y territorial a lo largo de los años, aunque se ha consolidado como marco de referencia para datos urbanos y tiene garantizada su continuidad en el tiempo.

Su objetivo es la recopilación, estimación y publicación de datos estadísticos comparables de contenido socioeconómico para conocer y medir la calidad de vida en un determinado número de áreas territoriales relacionadas con el ámbito urbano.

La recopilación de la información corresponde fundamentalmente a los institutos nacionales de estadística de los estados miembros que se implican en el proyecto. En la actualidad se recoge información sobre más de 900 ciudades de la UE, para las cuales contiene 171 variables y 62 indicadores. Para los ámbitos supramunicipal o submunicipal se recogen solo una parte de esos indicadores[6] .

En la metodología Urban Audit, un Área Urbana Funcional (AUF) es una agrupación de municipios en torno a la ciudad, vinculados con ella por razones laborales. Inicialmente, se habían confeccionado 45 áreas en España, de tal modo que en ellas estuvieran incluidas todas las ciudades de Urban Audit que sobrepasaban los 100.000 habitantes en 2011. Como resultado de la ampliación de la muestra de ciudades, citado con anterioridad, se ha flexibilizado el criterio en el sentido de crear un AUF a todas y cada una de las ciudades de la muestra, fuese cual fuese su población, siempre y cuando cumpliesen las condiciones para poder crearse, según se explica a continuación. Cada AUF consiste en una ciudad y los municipios que forman su entorno funcional, concretamente de influencia laboral. Es, por tanto, una agregación de unidades territoriales LAU nivel 2 (municipios en el caso español). El objetivo es disponer de un área con una parte significativa de población ocupada residente que se desplaza a trabajar a la ciudad objeto de estudio. Un municipio pertenece al AUF de una ciudad si el 15% o más de su población ocupada se desplaza a la ciudad por motivos de trabajo. Ese es el criterio principal pero hay otros como la contigüidad. Para municipios muy pequeños hay excepciones a la regla general. Aplicando los criterios expuestos, la lista final de AUFs pasa de 45 a 73, aunque, por la misma condición ya reseñada para esta publicación del mínimo poblacional, el número de AUFs en esta publicación es de 70.

En cuanto al nivel submunicipal (división del municipio en distritos, barrios o similares), la información a este nivel es una parte esencial del proyecto Urban Audit. Se denomina SCD (Sub-City Districts) y consiste en una subdivisión de la ciudad con la restricción de que cada SCD tenga entre 5.000 y 40.000 habitantes. Las divisiones se han realizado a propuesta de los Ayuntamientos en colaboración con el INE.

6 Más información en la página de Eurostat: https://ec.europa.eu/eurostat/web/gisco/geodata/reference-data/administrative-units-statistical-units/urban-audit

Definiciones de los indicadores Urban Audit[7]

• Renta disponible total del hogar

La renta neta media anual de los hogares está constituida por el conjunto de los ingresos percibidos por ellos una vez descontados los impuestos y las cotizaciones a la Seguridad Social que se hayan satisfecho, incluyendo:

- Todos los rendimientos del trabajo (sueldos de los asalariados e ingresos de los trabajadores por cuenta propia).
- Rentas del capital y de la propiedad.
- Transferencias entre hogares.
- Todas las prestaciones sociales recibidas en efectivo, incluidas las pensiones de jubilación.
- Ingresos procedentes de planes de pensiones privados.

En cambio, la renta disponible del hogar no incluye:

- Prestaciones sociales en especie.
- Alquiler imputado.
- Ingresos en especie, con la salvedad del vehículo de empresa.
- Autoconsumo.
- Impuesto sobre el patrimonio.

Para la construcción de este indicador se tienen en cuenta dos componentes: la renta disponible anual neta a partir de fuentes tributarias (Agencia Estatal de Administración Tributaria para el territorio fiscal común y Haciendas Forales de País Vasco y Navarra) correspondiente al año 2014, y el número de hogares con rentas. Corresponden los ingresos netos percibidos durante el año anterior al de la entrevista, por ejemplo: en la encuesta de Condiciones de Vida de 2016 se pregunta por los ingresos que se percibieron en 2015.

• Renta media por habitante

Este indicador se obtiene, para cada hogar, dividiendo los ingresos totales del hogar entre el número de miembros de dicho hogar.

Para la construcción de este indicador se tienen en cuenta dos componentes: la renta disponible anual neta a partir de fuentes tributarias (Agencia Estatal de Administración Tributaria para el territorio fiscal común y Haciendas Forales de País Vasco y Navarra) correspondiente al año 2014, y el número de hogares con rentas. Corresponden los ingresos netos percibidos durante el año anterior al de la entrevista, por ejemplo: en la encuesta de Condiciones de Vida de 2016 se pregunta por los ingresos que se percibieron en 2015.

7 La fuente de información de las definiciones es la referida en la Encuesta de Condiciones de Vida del INE (apartado metodológico). Es posible hallar información pormenorizada sobre cada componente de la renta en el Reglamento de la Comisión (CE) nº 1980/2003 y en las directrices de EU-SILC.

Notas: concepto basado en el Reglamento (CE) nº 1980/2003 de la Comisión, de 21 de octubre de 2003, por el que se aplica el Reglamento (CE) nº 1177/2003 del Parlamento Europeo y del Consejo relativo a las estadísticas comunitarias sobre la renta y las condiciones de vida (EU-SILC) en lo referente a definiciones y definiciones actualizadas.

Información complementaria Urban Audit

Tabla 14. Renta neta media anual de los hogares (euros) en las principales ciudades españolas entre 2011 y 2016.

Ciudad	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Albacete	31.054,38	28.810,45	28.128,50	27.910,65	28.506,95	29.160,49
Alcalá de Guadaíra	-	-	-	22.643,48	23.916,37	24.481,09
Alcalá de Henares	32.954,50	31.222,20	30.667,09	30.551,65	32.135,72	32.751,18
Alcobendas	50.716,90	48.329,10	50.526,92	51.627,07	52.826,01	55.268,67
Alcorcón	32.963,00	31.186,68	30.528,19	30.599,48	31.793,57	32.498,71
Alcoy	-	-	-	22.770,09	23.649,82	24.402,37
Algeciras	25.464,87	24.127,81	23.629,51	24.040,73	25.786,72	26.996,72
Alicante	27.259,75	25.138,89	25.031,64	24.900,91	26.296,14	26.991,38
Almería	26.303,17	24.927,55	24.314,24	24.069,07	25.867,69	26.509,65
Arrecife	22.472,64	21.583,73	21.470,90	22.366,99	24.461,68	25.547,34
Ávila	-	-	-	26.159,92	27.273,67	27.699,97
Avilés	28.503,99	27.320,27	26.784,05	27.015,53	27.856,01	28.192,75
Badajoz	28.999,48	27.446,64	27.124,44	26.974,01	27.749,40	28.322,07
Badalona	28.483,49	27.285,61	26.871,94	27.014,95	29.061,51	29.847,06
Barakaldo	-	-	-	29.430,45	29.570,16	30.046,62
Barcelona	37.331,85	35.341,25	35.089,57	35.874,38	36.477,39	37.371,19
Benalmádena	-	-	-	18.848,51	21.985,84	22.645,07
Benidorm	21.291,45	20.333,21	20.002,88	20.274,03	20.997,92	21.780,62
Bilbao	-	-	-	33.878,39	34.216,62	34.998,60
Burgos	33.478,65	31.627,71	30.941,06	30.561,09	31.111,28	31.693,86
Cáceres	29.182,61	27.516,14	26.821,98	26.835,18	28.540,01	29.044,96
Cádiz	30.806,77	29.399,01	28.649,06	28.570,73	29.346,15	29.745,12
Cartagena	28.364,03	26.451,15	25.850,50	25.842,98	27.499,36	28.169,12
Castelldefels	37.871,41	35.171,56	35.100,52	35.666,60	39.307,30	42.164,17
Castellón de la Plana	28.545,90	26.845,59	26.033,36	26.393,76	27.749,65	28.734,38
Cerdanyola del Vallès	33.381,12	32.224,94	32.027,51	33.702,45	35.889,04	37.412,79
Ceuta	37.022,41	35.068,11	34.125,31	33.753,43	35.577,18	35.381,39
Chiclana de la Frontera	-	-	-	19.952,60	22.814,33	22.651,21
Ciudad Real	32.660,13	30.489,91	29.834,35	29.668,30	30.630,38	31.335,84
Collado Villalba	-	-	-	29.639,78	31.647,77	32.372,83
Córdoba	29.090,62	27.027,03	26.275,87	26.070,70	27.242,34	27.822,97
Cornellà de Llobregat	28.986,74	27.927,42	28.058,04	28.216,75	29.400,77	30.280,51
Coruña, A	32.850,22	31.122,30	30.468,66	30.445,50	30.879,95	31.973,09
Coslada	33.688,14	32.400,59	31.467,06	31.409,81	33.051,29	33.597,78
Cuenca	-	-	-	27.772,79	28.605,07	29.122,08
Donostia/San Sebastián	-	-	-	37.539,27	39.042,58	41.167,43
Dos Hermanas	28.174,25	26.563,64	25.842,74	25.726,68	26.746,45	27.355,52
Elche	21.858,47	20.851,47	20.854,69	21.180,45	22.276,63	23.123,12
Elda	20.337,86	19.181,80	18.806,71	19.778,36	20.472,75	21.184,87
Ferrol	27.866,42	26.339,42	25.807,31	25.639,23	26.216,43	26.623,38
Fuengirola	19.660,39	18.494,84	18.083,00	18.224,84	21.044,83	21.459,40
Fuenlabrada	29.490,38	28.128,93	27.289,87	27.337,41	28.423,96	29.182,93

Ciudad	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Gandía	23.907,98	22.374,47	21.734,65	22.209,39	23.752,77	24.590,03
Getafe	32.974,94	31.056,46	28.967,39	28.068,92	30.680,02	31.762,89
Getxo	-	-	-	47.848,92	48.830,16	49.016,20
Gijón	29.556,15	27.997,53	27.635,91	27.632,58	28.420,31	28.722,80
Girona	32.401,63	30.740,46	30.356,08	30.934,98	33.591,35	35.053,89
Gran	29.243,54	27.495,23	26.797,52	26.737,39	28.305,19	28.851,02
Granollers	32.473,14	30.839,10	30.276,99	30.631,99	32.487,45	33.660,47
Guadalajara	32.850,74	30.870,91	30.460,88	30.341,16	31.303,20	31.668,92
Hospitalet de Llobregat, L´	27.658,32	26.698,96	26.301,66	26.550,54	27.680,40	28.437,91
Huelva	22.532,94	21.013,09	20.461,14	20.688,36	25.672,46	26.097,61
Irun	-	-	-	29.472,17	20.863,57	31.283,44
Jaén	31.170,57	28.916,42	28.235,26	27.659,48	28.837,00	29.410,80
Jerez de la Frontera	24.576,59	23.044,92	21.945,06	21.852,26	23.410,59	23.897,47
Leganés	29.734,03	28.681,73	27.909,76	28.402,03	29.420,01	30.163,54
León	30.924,92	29.499,68	29.899,39	28.668,56	29.358,84	29.865,99
Linares	-	-	-	23.474,37	24.366,92	25.005,09
Línea de la Concepción, La	18.943,63	17.694,09	17.714,70	18.324,08	21.678,04	21.838,64
Lleida	30.318,08	28.565,01	28.234,04	28.385,79	29.454,29	30.347,75
Logroño	31.463,65	29.563,63	29.227,40	29.421,18	29.747,53	30.773,35
Lorca	-	-	-	24.437,18	26.137,17	26.156,48
Lugo	29.500,75	28.040,63	27.392,61	27.336,30	27.225,87	27.594,57
Madrid	39.102,62	37.043,37	36.635,68	37.231,15	38.539,41	39.612,81
Majadahonda	61.050,22	58.228,19	56.163,72	57.622,85	60.173,21	60.936,95
Málaga	26.715,23	25.140,01	24.404,52	24.286,66	25.922,43	26.672,87
Manresa	31.555,73	30.380,57	29.851,39	29.692,80	29.551,46	30.554,67
Marbella	21.308,99	20.901,09	20.400,79	20.932,97	23.926,32	25.261,64
Mataró	29.161,05	27.774,82	27.380,15	27.324,74	28.315,19	29.514,89
Melilla	33.205,35	31.261,64	31.517,40	30.952,29	35.196,06	35.748,17
Mérida	-	-	-	24.415,00	25.483,65	25.889,10
Mollet del Vallès	30.919,45	30.028,62	29.444,62	29.675,86	30.778,88	31.539,37
Móstoles	30.702,16	29.240,79	28.551,96	28.541,02	29.582,37	30.230,52
Murcia	30.662,18	28.451,27	27.935,88	28.028,76	28.979,39	29.811,81
Ourense	27.341,66	25.865,58	25.678,28	25.742,50	27.023,94	27.700,20
Oviedo	32.846,76	31.012,40	30.045,22	30.263,81	31.054,35	31.372,66
Palencia	29.931,51	27.728,49	27.651,54	27.640,86	28.411,83	29.201,62
Palma	31.550,83	29.867,75	29.800,06	30.595,00	32.234,05	33.883,64
Palmas de Gran Canaria, Las	28.674,15	27.229,65	26.728,65	26.688,13	29.207,59	30.079,36
Pamplona/Iruña	-	-	-	33.618,50	37.063,10	36.041,10
Parla	25.836,03	24.766,25	24.039,56	24.185,63	25.546,43	26.282,04
Paterna	-	-	-	26.418,53	27.870,19	28.781,68
Ponferrada	27.440,14	25.985,33	25.574,06	25.253,79	26.013,41	26.198,29
Pontevedra	32.093,30	29.797,15	29.326,58	29.396,22	28.681,92	29.039,07
Pozuelo de Alarcón	77.619,01	72.172,73	70.297,66	73.013,60	76.886,87	83.811,77
Prat de Llobregat, El	31.758,72	30.825,33	30.469,96	30.549,11	31.510,81	32.303,86
Puerto de Santa María, El	26.602,34	25.484,01	24.292,82	24.185,15	26.462,20	27.094,39

Ciudad	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Reus	29.255,23	27.584,66	27.223,08	27.376,59	28.583,60	29.412,90
Rivas-Vaciamadrid	-	-	-	33.167,19	39.732,21	41.251,76
Rozas de Madrid, Las	53.468,13	49.992,54	49.211,13	52.603,56	59.006,99	61.379,67
Rubí	27.948,62	26.732,15	27.218,50	27.372,30	30.580,19	31.875,20
Sabadell	31.425,59	29.849,62	29.343,74	29.522,47	30.506,79	31.600,84
Sagunto/Sagunt	-	-	-	24.909,96	26.195,12	26.788,86
Salamanca	27.976,80	26.556,85	26.125,86	25.977,47	26.948,03	27.354,85
San Cristóbal de La Laguna	25.765,15	24.136,63	23.872,18	23.986,43	26.781,46	27.579,70
San Fernando	27.169,49	25.671,38	24.894,38	24.770,07	25.819,11	26.393,96
San Sebastián de los Reyes	39.265,55	36.769,62	36.093,71	36.456,65	38.675,75	39.534,13
San Vicente del Raspeig	-	-	-	22.640,04	25.296,05	26.037,19
Sanlúcar de Barrameda	18.579,27	17.817,98	17.259,60	17.222,17	18.884,11	19.618,95
Sant Boi de Llobregat	31.429,66	29.507,58	28.943,27	29.043,71	30.826,64	31.691,83
Sant Cugat del Vallès	57.431,03	53.087,94	52.880,93	53.767,40	55.466,58	58.163,64
Santa Coloma de Gramenet	25.971,06	24.934,88	24.784,04	24.974,44	26.122,36	26.874,20
Santa Cruz de Tenerife	26.799,99	25.301,56	24.842,14	25.297,68	27.548,46	28.510,31
Santa Lucía de Tirajana	21.022,83	20.159,50	19.923,09	20.298,28	23.012,58	23.959,30
Santander	32.432,37	30.332,07	29.853,19	30.324,79	30.940,22	31.593,39
Santiago de Compostela	34.693,82	32.775,75	32.099,96	32.243,62	33.194,94	34.067,76
Sevilla	30.417,48	28.481,93	27.809,56	27.755,04	28.851,76	29.393,91
Talavera de la Reina	24.316,02	22.656,93	22.030,24	21.991,91	23.057,50	23.622,34
Tarragona	32.962,91	30.595,59	30.205,21	29.960,11	32.064,14	33.043,00
Telde	24.734,80	23.847,44	23.427,67	23.415,72	24.970,87	25.700,54
Terrassa	31.283,06	29.804,90	29.201,92	29.130,65	30.321,11	31.250,28
Toledo	36.341,39	34.466,35	33.441,98	33.252,58	34.090,74	35.064,11
Torrejón de Ardoz	30.785,74	29.545,22	28.809,28	28.897,39	30.391,93	31.288,92
Torrelavega	-	-	-	24.763,48	25.432,86	25.624,63
Torremolinos	22.495,45	21.394,46	20.729,48	21.053,33	23.225,68	23.334,42
Torrent	-	-	-	24.001,59	25.273,33	26.036,85
Torrevieja	14.490,85	13.870,91	13.977,15	14.461,67	17.326,47	17.838,08
Valdemoro	-	-	-	31.624,05	32.992,75	33.882,16
València	31.624,94	29.302,52	28.833,70	29.093,91	29.986,64	30.724,85
Valladolid	31.375,82	29.883,02	29.253,15	29.135,79	30.245,57	30.946,17
Vigo	31.869,29	30.270,61	29.653,83	28.723,98	31.077,45	31.139,00
Viladecans	32.338,26	31.068,22	30.815,64	31.022,13	32.125,16	33.315,04
Vilanova i la Geltrú	31.180,15	29.844,92	29.229,37	29.594,10	31.003,32	31.766,36
Vitoria-Gasteiz	-	-	-	32.373,00	32.848,00	-
Zamora	27.600,98	25.977,40	25.677,16	25.554,16	26.076,08	26.585,95
Zaragoza	32.808,16	31.161,12	30.525,15	30.659,04	31.384,57	31.788,86
España	27.747,00	26.775,00	26.154,00	26.092,00	26.730,00	27.558,00
Rango	63.128,16	58.301,82	56.320,51	55.791,43	59.560,40	65.973,69
Desviación	8.308,16	7.741,12	7.652,10	7.678,10	7.965,14	8.464,97

Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Tabla 15. Renta neta media anual de los hogares (euros) en las Áreas Urbanas Funcionales españolas, 2014, 2015 y 2016.

AUF	2014	2015	2016
Albacete	27.021	27.657	28.319
Alcoy	22.585	23.613	24.362
Algeciras	24.140	26.119	27.257
Alicante	24.566	26.272	27.000
Arrecife	22.185	26.144	27.118
Ávila	25.842	27.004	27.397
Avilés	27.347	28.137	28.521
Almería	23.695	25.419	26.078
Badajoz	25.455	26.218	26.777
Barcelona	32.692	33.952	35.006
Benidorm	19.057	21.660	22.299
Bilbao	33.237	33.726	35.068
Burgos	30.352	31.155	31.641
Cáceres	25.405	26.943	27.389
Cádiz	26.419	27.362	27.879
Cartagena	25.539	27.129	27.822
Castellón de la Plana	25.939	27.452	28.515
Ciudad Real	27.475	28.429	29.121
Córdoba	25.453	26.602	27.167
Coruña, A	29.841	30.406	31.422
Cuenca	27.471	28.395	28.939
Donostia/San Sebastián	33.689	32.293	36.309
Elche	20.994	22.111	22.910
Ferrol	25.107	25.869	26.365
Gandía	22.094	23.741	24.409
Gijón	27.395	28.207	28.496
Girona	30.921	33.217	34.541
Granada	22.833	25.434	26.009
Guadalajara	29.798	30.962	31.430
Huelva	21.555	25.329	25.792
Irún	30.449	24.317	32.980
Jaén	25.424	27.000	27.647
Jerez de la Frontera	21.592	23.336	23.839
Linares	23.067	23.987	24.678
León	27.496	28.448	28.969
Lleida	27.220	29.658	30.540
Logroño	28.836	29.322	30.328
Lorca	24.014	25.603	25.725
Lugo	26.820	26.831	27.206
Madrid	35.286	36.881	37.944
Málaga	23.187	25.005	25.700
Manresa	30.399	30.861	31.748

AUF	2014	2015	2016
Marbella	18.738	21.995	22.727
Mérida	22.387	23.392	23.783
Murcia	26.875	28.053	28.871
Ourense	25.109	26.484	27.101
Oviedo	29.656	30.461	30.839
Palma de Mallorca	29.172	31.811	33.368
Palmas de Gran Canaria, Las	25.092	28.011	28.875
Pamplona/Iruña	32.912	36.984	36.392
Plasencia	27.474	28.386	29.168
Ponferrada	24.542	25.441	25.730
Pontevedra	26.879	27.270	27.790
Reus	27.802	29.029	29.925
Sagunto	25.197	26.537	27.050
Salamanca	26.269	27.498	28.029
Santa Cruz de Tenerife	24.320	27.011	27.838
Santander	28.174	29.541	30.186
Santiago de Compostela	29.278	30.352	31.217
Sevilla	25.108	26.496	27.084
Talavera de la Reina	21.788	22.924	23.553
Tarragona	28.904	30.920	31.979
Toledo	29.839	30.897	31.780
Torrevieja	14.515	17.378	17.896
Valencia	26.829	27.999	28.782
Valladolid	28.881	30.162	30.929
Vigo	26.446	28.455	28.815
Vitoria-Gasteiz	32.542	33.036	33.437
Zamora	25.415	26.020	26.536
Zaragoza	30.508	31.329	31.780
España	26.092	26.730	27.558
Rango	20.771	19.606	20.048
Desviación	3.755	3.476	3.638

Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Tabla 16. Renta neta media anual por habitante (euros) en las principales ciudades españolas, 2015 y 2016.

Ciudades	2015	2016
Albacete	10.515,46	10.795,13
Alcalá de Guadaíra	8.332,09	8.546,78
Alcalá de Henares	11.320,11	11.266,72
Alcobendas	17.417,48	18.118,41
Alcorcón	11.916,98	11.940,98
Alcoy	9.609,03	9.858,66
Algeciras	9.384,99	9.594,14
Alicante	10.231,05	10.414,86
Almería	9.489,70	9.723,89
Arrecife	8.499,73	8.811,10
Ávila	11.581,76	11.677,01
Avilés	11.933,40	12.123,12
Badajoz	10.299,87	10.462,03
Badalona	10.875,94	11.170,17
Barakaldo	12.321,45	12.606,74
Barcelona	14.946,27	15.388,77
Benalmádena	9.010,23	9.276,93
Benidorm	9.028,84	8.982,85
Bilbao	14.376,35	14.870,06
Burgos	12.693,90	13.011,56
Cáceres	11.212,24	11.469,42
Cádiz	11.131,85	11.396,01
Cartagena	9.499,38	9.756,54
Castelldefels	14.325,06	15.213,60
Castellón de la Plana	10.913,42	11.330,07
Cerdanyola del Vallès	13.423,91	13.953,16
Ceuta	10.696,01	10.696,20
Chiclana de la Frontera	7.720,09	7.880,95
Ciudad Real	11.728,54	11.977,90
Collado Villalba	10.961,73	10.977,48
Córdoba	9.991,65	10.218,54
Cornellà de Llobregat	11.191,52	11.464,03
Coruña, A	12.803,65	13.273,48
Coslada	11.138,40	11.254,92
Cuenca	11.212,43	11.299,65
Donostia/San Sebastián	16.291,05	17.202,90
Dos Hermanas	9.032,01	9.264,95
Elche	8.058,87	8.311,26
Elda	7.955,77	8.219,19
Ferrol	11.489,45	11.694,83
Fuengirola	7.966,64	7.885,07
Fuenlabrada	9.399,60	9.509,34
Gandía	8.971,16	9.266,31

Ciudades	2015	2016
Getafe	11.728,64	11.810,71
Getxo	18.212,06	18.599,34
Gijón	12.357,20	12.510,73
Girona	12.674,51	13.182,55
Granada	11.524,14	11.834,85
Granollers	12.041,33	12.455,05
Guadalajara	12.025,37	12.141,56
Hospitalet de Llobregat, L´	10.454,53	10.637,01
Huelva	9.652,07	9.829,66
Irun	8.300,41	12.485,07
Jaén	10.685,60	11.028,92
Jerez de la Frontera	8.405,16	8.604,49
Leganés	10.959,11	11.211,08
León	12.797,00	12.993,38
Linares	8.793,34	9.111,76
Línea de la Concepción, La	7.777,23	7.715,51
Lleida	11.289,32	11.640,78
Logroño	12.082,20	12.542,30
Lorca	8.339,09	8.472,82
Lugo	11.342,19	11.477,70
Madrid	15.256,89	15.716,55
Majadahonda	18.626,76	18.624,34
Málaga	9.471,48	9.745,77
Manresa	11.729,91	12.082,60
Marbella	8.857,32	9.016,13
Mataró	10.457,18	10.852,99
Melilla	9.960,92	10.175,72
Mérida	9.559,31	9.778,58
Mollet del Vallès	11.319,62	11.724,10
Móstoles	10.498,59	10.698,06
Murcia	10.065,99	10.388,71
Ourense	11.328,39	11.682,78
Oviedo	13.178,82	13.383,67
Palencia	12.014,79	12.414,45
Palma	11.467,41	11.691,88
Palmas de Gran Canaria, Las	10.536,33	10.777,15
Pamplona/Iruña	14.498,00	14.182,18
Parla	8.521,75	8.610,82
Paterna	10.486,69	10.803,89
Ponferrada	10.695,62	10.867,09
Pontevedra	11.308,63	11.540,78
Pozuelo de Alarcón	23.861,22	25.956,67
Prat de Llobregat, El	11.797,72	12.089,30
Puerto de Santa María, El	9.152,44	9.401,31

Ciudades	2015	2016
Reus	10.788,50	11.146,01
Rivas-Vaciamadrid	13.269,67	13.649,41
Las Rozas de Madrid	18.797,93	19.339,64
Rubí	11.117,01	11.535,49
Sabadell	11.778,25	12.170,91
Sagunto/Sagunt	10.690,54	10.818,13
Salamanca	11.735,08	11.920,52
San Cristóbal de La Laguna	9.621,56	9.884,51
San Fernando	9.219,03	9.457,82
San Sebastián de los Reyes	13.736,78	13.980,16
San Vicente del Raspeig	9.171,45	9.414,93
Sanlúcar de Barrameda	6.753,28	7.032,45
San Boi de Llobregat	11.405,08	11.807,86
Sant Cugat del Vallès	18.326,35	19.151,22
Santa Coloma de Gramenet	9.447,03	9.666,34
Santa Cruz de Tenerife	10.737,70	11.041,96
Santa Lucía de Tirajana	7.827,00	8.064,26
Santander	12.600,76	12.910,86
Santiago de Compostela	12.731,77	13.138,72
Sevilla	10.829,41	11.056,23
Talavera de la Reina	8.397,98	8.653,01
Tarragona	12.329,37	12.534,81
Telde	8.965,35	9.251,86
Terrassa	11.392,41	11.745,16
Toledo	12.688,21	13.030,49
Torrejón de Ardoz	10.518,60	10.454,13
Torrelavega	10.187,48	10.396,21
Torremolinos	9.540,09	9.574,87
Torrent	9.152,86	9.443,96
Torrevieja	7.108,54	7.270,93
Valdemoro	11.003,04	11.131,74
Valencia	11.858,29	12.132,74
Valladolid	12.526,33	12.893,68
Vigo	11.680,37	11.665,76
Viladecans	11.541,34	11.950,59
Vilanova i la Geltrú	12.095,83	12.303,62
Vitoria-Gasteiz	16.808,00	-
Zamora	11.063,19	11.345,91
Zaragoza	12.630,10	12.536,11
España	10.708,00	11.074,00
Rango	17.107,94	18.924,22
Desviación	2.583,319	2.680,56

Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Tabla 17. Renta neta media anual por habitante (euros) en las Áreas Urbanas Funcionales españolas, 2015 y 2016.

AUF	2015	2016
Albacete	10.262,71	10.547,99
Alcoy	9.527,94	9.774,70
Algeciras	9.364,07	9.559,44
Alicante	10.116,29	10.302,22
Almería	9.305,76	9.533,96
Arrecife	9.257,14	9.484,25
Ávila	11.470,54	11.561,86
Avilés	11.954,29	12.175,44
Badajoz	9.784,25	9.962,56
Barcelona	12.991,56	13.394,44
Benidorm	8.765,62	8.700,31
Bilbao	-	-
Burgos	12.727,03	12.993,89
Cáceres	10.613,65	10.863,93
Cádiz	10.076,48	10.335,44
Cartagena	9.340,61	9.596,43
Castellón de la Plana	10.873,30	11.312,49
Ciudad Real	10.778,44	11.021,77
Córdoba	9.791,76	10.018,29
Coruña, A	12.258,79	12.685,64
Cuenca	11.219,75	11.308,51
Donostia/San Sebastián	13.722,97	15.400,58
Elche	8.126,88	8.363,49
Ferrol	11.026,87	11.258,79
Gandía	9.197,45	9.405,04
Gijón	12.254,98	12.411,20
Girona	11.962,01	12.335,92
Granada	9.729,90	9.983,30
Guadalajara	11.770,46	11.917,93
Huelva	9.365,33	9.533,12
Irún	9.707,78	13.198,06
Jaén	9.965,22	10.317,31
Jerez de la Frontera	8.384,96	8.589,95
León	12.030,65	12.244,23
Linares	8.709,12	9.047,32
Lleida	11.220,85	11.550,03
Logroño	-	-
Lorca	8.286,76	8.402,56
Lugo	11.061,63	11.222,96
Madrid	13.627,15	13.948,44
Málaga	9.301,41	9.552,05
Manresa	12.013,98	12.331,24

AUF	2015	2016
Marbella	8.223,05	8.236,30
Mérida	8.857,64	9.071,72
Murcia	9.682,03	9.959,95
Ourense	11.039,51	11.349,80
Oviedo	12.719,54	12.942,63
Palencia	11.844,40	12.222,52
Palma de Mallorca	11.460,47	11.712,13
Palmas de Gran Canaria, Las	10.072,98	10.358,35
Pamplona/Iruña	13.810,38	13.635,63
Ponferrada	10.451,01	10.646,60
Pontevedra	10.578,33	10.869,22
Reus	10.883,53	11.256,22
Sagunto	10.914,09	11.001,45
Salamanca	11.487,78	11.727,37
Santa Cruz de Tenerife	10.057,13	10.326,93
Santander	11.644,89	11.925,78
Santiago de Compostela	11.422,40	11.793,34
Sevilla	9.508,47	9.733,63
Talavera de la Reina	8.414,27	8.684,35
Tarragona	11.741,71	12.012,02
Toledo	11.294,18	11.606,59
Torrevieja	7.115,95	7.275,93
Valencia	10.846,99	11.110,84
Valladolid	12.160,48	12.517,53
Vigo	10.684,02	10.831,44
Vitoria-Gasteiz	-	-
Zamora	10.971,74	11.250,22
Zaragoza	12.486,63	12.431,71
España	10.708,00	11.074,00
Rango	6.694,43	8.124,65
Desviación	1.467,22	1.559,63

Fuente: Urban Audit, INE. Elaboración: Ebrópolis, 2019.

Más sobre "Estadística Experimental" del INE

El Instituto Nacional de Estadística ha comenzado a publicar en su página web la sección Estadística Experimental, en la que muestra los avances realizados en diferentes aspectos de la producción estadística. El primer proyecto que se incorpora a esta sección es el Atlas de Distribución de Renta de los Hogares, que consiste en la construcción de indicadores estadísticos de renta media y su distribución a nivel municipal e inframunicipal, a partir del enlace de información de población del INE con datos tributarios, fundamentalmente de la Agencia Tributaria, pero también de las haciendas forales de País Vasco y Comunidad Foral de Navarra. El Atlas contiene datos de renta de 2015 y 2016, combinados con la población residente a 1 de enero de 2016 y 2017, respectivamente. Esta información, aún en fase experimental, se ofrece para municipios, distritos y secciones censales, siempre que superen

ciertos umbrales en cuanto a número de habitantes. El Atlas facilita información de renta media (por persona y por hogar) para ámbitos geográficos de más de 100 habitantes, lo que implica disponer de datos para más del 99,8% de la población residente en España. Otra novedad es que (salvo para el País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra) ofrece también información de distribución de renta (población por debajo de determinados umbrales de renta absolutos y relativos), siempre que el ámbito geográfico supere los 500 habitantes. Para ámbitos superiores a 2.500 habitantes, se publican estos indicadores desagregados por sexo, grupos de edad y nacionalidad (españoles/extranjeros), lo que permite un análisis muy pormenorizado de la distribución de la renta de los hogares en España.

En concreto, se puede acceder a información inframunicipal de renta media por persona, de renta media por hogar, de porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo menor de 7.500 euros, de población menor de 18 años y de población mayor de 65 años, entre otros datos. Asimismo, se muestran resultados de las investigaciones con nuevos métodos de estimación, en el tratamiento de nuevas fuentes de datos o en nuevas formas de difusión, entre otros. En estos proyectos de innovación se presenta información relevante para atender mejor las necesidades de los usuarios. Los datos no pueden ser considerados todavía oficiales, ya que no cumplen con todos los requisitos de calidad exigidos para formar parte de las operaciones estadísticas que el INE elabora. La sección incorpora también un apartado destinado a recibir comentarios y sugerencias sobre los proyectos que se presentan, ya que el objetivo es que los nuevos productos puedan mejorar en esta etapa de su desarrollo. La difusión de estadísticas experimentales forma parte de la estrategia del Sistema Estadístico Europeo y es una respuesta para servir mejor y de forma más ágil a las necesidades de los usuarios, según se describe en el documento estratégico Visión 2020 del Sistema Estadístico Europeo. Se puede acceder a la sección de "Estadística Experimental" del INE en: https://www.ine.es/experimental. Además, se puede consultar la sección de estadísticas experimentales de las diferentes oficinas nacionales de estadística y de Eurostat en: https://ec.europa.eu/eurostat/web/ess/experimental-statistics

7. Tablas y figuras

Tablas

Página

Tabla 1. Características territoriales de los municipios del AUF de Zaragoza. 7

Tabla 2. Descripción y características de los subdistritos Urban Audit en Zaragoza 8

Tabla 3. Evolución de la población de los subdistritos Urban Audit de la ciudad de Zaragoza, 2013-2017 11

Tabla 4. Características de la población (I), 2013-2017 12

Tabla 5. Características de la población (II), 2013-2017 13

Tabla 6. Evolución de la renta neta media anual de los hogares y de la renta neta media anual por habitante en Zaragoza, AUF de Zaragoza y España. 2011-2016 14

Tabla 7. Renta neta media anual de los hogares (euros) según subdistritos Urban Audit en los subdistritos de la ciudad de Zaragoza, 2013, 2015, 2016 y 2017 17

Tabla 8. Renta neta media anual por habitante (euros) según subdistritos Urban Audit en la ciudad de Zaragoza, 2016 y 2017 25

Tabla 9. Renta neta por persona (euros) en los municipios y distritos en el AUF de Zaragoza, 2015 y 2016 32

Tabla 10. Renta neta por hogar (euros) en los municipios y distritos del AUF de Zaragoza, 2015 y 2016 35

Tabla 11. Distribución de renta según fuente de ingresos en los municipios y distritos del AUF de Zaragoza, 2016 66

Tabla 12. Población (en porcentaje) con ingresos por unidad de consumo por debajo de 10.000 euros en los municipios y distritos del AUF de Zaragoza, 2016 67

Tabla 13. Población (en porcentaje) con ingresos por unidad de consumo por debajo del 50% de la mediana en los municipios y distritos del AUF de Zaragoza, 2016 68

Tabla 14. Renta neta media anual de los hogares (euros) en las principales ciudades españolas entre 2011 y 2016 74

Tabla 15. Renta neta media anual de los hogares (euros) en las Áreas Urbanas Funcionales españolas, 2014, 2015 y 2016 77

Tabla 16. Renta neta media anual por habitante (euros) en las principales ciudades españolas, 2015 y 2016 79

Tabla 17. Renta neta media anual por habitante (euros) en las Áreas Urbanas Funcionales españolas, 2015 y 2016 82

Figuras

Página

Figura 1. Ciudad y áreas urbanas funcionales incluidas en Urban Audit 5

Figura 2. Área Urbana Funcional de Zaragoza 6

Figura 3.1. Subdistritos Urban Audit y Juntas Municipales de Zaragoza, 2019 9

Figura 3.2. Subdistritos Urban Audit y Juntas Vecinales de Zaragoza, 2019 10

Figura 4. Evolución de la renta neta media anual de los hogares (euros) en Zaragoza, su AUF y España, 2011-2016 15

Figura 5. Evolución de la renta neta media anual por habitante (euros) en Zaragoza, su AUF y España, 2011-2016 15

Figura 6. Distribución de la renta neta media anual por habitante (euros) en las principales ciudades españolas en 2016 16

Figura 7. Distribución de la renta neta media anual por habitante en las principales capitales de provincia y autonómicas en 2016, euros 16

Figura 8. Evolución de la renta neta media de los hogares (euros) en los subdistritos de la ciudad de Zaragoza, 2013, 2015, 2016 y 2017 18

Figura 9. Distribución de la renta neta media anual de los hogares (euros) en Zaragoza, 2013 19

Figura 10. Distribución de la renta neta media anual de los hogares (euros) en Zaragoza, 2017 20

Figura 11. Evolución de la renta neta media de los hogares (euros) en los subdistritos de la ciudad de Zaragoza, 2013, 2015, 2016 y 2017 21

Figura 12. Variación de la renta neta media anual de los hogares (euros) en Zaragoza entre 2013 y 2017 22

Figura 13. Variación de la renta neta media anual de los hogares (euros) en Zaragoza entre 2016 y 2017 23

Figura 14. Distribución de la renta neta media anual por habitante (euros) en Zaragoza, 2016 26

Figura 15. Distribución de la renta neta media anual por habitante (euros) en Zaragoza, 2017 27

Figura 16. Variación neta de la renta neta media anual por habitante (euros) en Zaragoza entre 2016 y 2017 28

Figura 17. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en los municipios del AUF de Zaragoza, 2016 30

Figura 18. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en las secciones censales de Zaragoza, 2016. 31

Figura 19. Distribución de la renta neta media anual por hogar (euros) en el AUF de Zaragoza, 2016 33

Figura 20. Distribución de la renta neta media anual por hogar (euros) por sección censal en Zaragoza, 2016 34

Figura 21. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Actur-Rey Fernando, 2016 36

Figura 22. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Casablanca, 2016 37

Figura 23. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Casco Histórico, 2016 38

Figura 24. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Centro, 2016 39

Figura 25. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Delicias, 2016 40
Figura 26. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Distrito Sur, 2016 41
Figura 27. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en El Rabal, 2016 42
Figura 28. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en La Almozara, 2016 43
Figura 29. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Las Fuentes, 2016 44
Figura 30. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Miralbueno, 2016 45
Figura 31. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Oliver-Valdefierro, 2016 46
Figura 32. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en San José, 2016 47
Figura 33. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Santa Isabel, 2016 48
Figura 34. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Torrero-La Paz, 2016 49
Figura 35. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Universidad, 2016 50
Figura 36. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Alfocea, 2016 51
Figura 37. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en La Cartuja Baja, 2016 52
Figura 38. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Casetas, 2016 53
Figura 39. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Garrapinillos, 2016 54
Figura 40. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Juslibol-El Zorongo, 2016 55
Figura 41. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Montañana, 2016 56
Figura 42. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Monzalbarba, 2016 57
Figura 43. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Movera, 2016 58
Figura 44. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Peñaflor, 2016 59
Figura 45. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en San Gregorio, 2016 60
Figura 46. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en San Juan de Mozarrifar, 2016 61
Figura 47. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Torrecilla de Valmadrid, 2016 62
Figura 48. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Venta del Olivar, 2016 63
Figura 49. Distribución de la renta neta media anual por persona (euros) en Villarrapa, 2016 64

Ebrópolis
Observatorio Urbano

Informe realizado por Oficina Técnica de Ebrópolis

Ebrópolis, Asociación para el Desarrollo Estratégico de Zaragoza y su Entorno

Avda. de Cataluña, 60. 1º Planta 50014. Zaragoza 976 721 040

www.ebropolis.es

Twitter: @ebropolis

Facebook: @ebropolis / @premiobuenaspracticas

El texto está disponible bajo la Licencia Creative Commons Reconocimiento-No comercial-Sin Obra Derivada 2.5 España